PARTER OCH DOMSLUT

Forat Omar

Parter

Tilltalad
Forat Omar, 19911027-3373
Amna Tower, Al Habtoor City, Business Bay Dubai Post Code 000

Offentlig försvarare
Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A, 211 42 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Daniel Roos
Advokatfirman ACTA i Malmö KB
Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Åklagare
Kammaråklagare Arvid Wachtmeister
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Åklagare
Vice chefsåklagare Peter Salzberg och Kammaråklagare Lena Körner
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Målsägande
Christel Hanna REBECCA Dahlberg

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
S:t Gertrudsgatan 3, 211 25 Malmö

Domslut

Brott som Forat Omar döms för
Grov kvinnofridskränkning, 2021-01-01 – 2022-03-20, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2021-12-21 – 2021-12-22, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2022-02-13 – 2022-02-14, 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Forat Omar frikänns från
Olaga hot, 2021-01-01 – 2022-03-20, Malmö stad, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 del av åtal för Grov kvinnofridskränkning

Påföljd
Fängelse 11 år

Häktning m.m.
Forat Omar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Forat Omar följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Forat Omar ska betala skadestånd till Rebecca Dahlberg med 131 000 kr. Beloppet avser 100 000 kr i kränkningsersättning och 31 000 kr i ersättning för sveda och värk. Forat Omar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2023.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder och uppgifter från förundersökningsprotokollet, aktbil 83, som gåtts igenom inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond
Forat Omar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning
Jorge Concha ska få ersättning av staten med 434 006 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:
• 260 270 kr arbete
• 65 475 kr tidsspillan
• 21 460 kr utlägg
• 86 801 kr mervärdesskatt

Ulrika Rogland ska få ersättning av staten med 103 638 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 49 867 kr arbete
• 28 212 kr tidsspillan
• 4 831 kr utlägg
• 20 728 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-06-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K540048-23)

Forat Omar har begått följande brottsliga gärningar mot Rebecca Dahlberg som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 20 mars 2022 på bland annat Kronetorpsgatan, Malmö, Malmö stad.
Omar Forat har under nedan angivna tid och plats uppsåtligen begått nedan angivna brottsliga gärningar mot Rebecca Dahlberg som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden;

a) Sommaren 2021 har han berövat henne friheten tillsammans och i samförstånd med andra genom att vid Värnhem dra in henne i en bil samt köra hem henne utan att låta henne lämna bilen. Han har i bilen hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet genom att uttala att han skulle döda henne samt i gemensamma bostaden i Arlöv återupprepa hoten varvid han förstärkt det genom att trycka upp henne mot väggen med ena handen runt hennes hals och därefter, kasta henne mot golvet, hålla eller rikta en kniv mot hennes hals samt dragit henne i håret. Forat Omars agerande har åsamkat målsäganden smärta.

b) Sommaren 2021 i Malmö har han tillfogat henne smärta och kroppsskada genom att slå henne i ansikte med knuten och öppen hand samt dra henne i håret.

c) Hösten 2021 i Malmö i en bostad i Segevång under en fest tillfoga henne smärta genom att örfila henne i ansiktet, kasta eller knuffa omkull henne samt kasta en mobiltelefon på henne samt uttala kränkande tillmälen genom att kalla henne hora

d) 16 mars 2022 i bostaden i Malmö (K 290697–22) tillfoga henne smärta och kroppsskada genom att utdela upprepade slag mot ansiktet eller kroppen, kastat henne mot golv eller möbler och sparka eller stampa henne på kroppen samt hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet genom att uttala att han skulle döda henne.

e) Därutöver har han under tiden 1 januari 2021 tom 20 mars 2022 i eller utanför bostaden i Sverige vid ett stort antal tillfällen tillfogat henne smärta eller handgripligen antastat Rebecca Dahlberg genom att ge henne örfilar eller genom att knuffa henne eller hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet genom att uttala att han skulle att ge henne en örfil (lavett) om hon inte höll tyst eller uttalande av samma eller liknande innebörd.

Forat Omar begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Rebecca Dahlbergs integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Rebecca Dahlbergs självkänsla.

Stämningsansökan 2024-06-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1349800-22)

Forat Omar har gemensamt och i samförstånd med annan/andra i överlåtelsesyfte innehaft 10,692 kg amfetamin och 147,9 kg cannabis, som är narkotika, alternativt transporterat, förvarat eller tagit annan sådan befattning med narkotikan som inte varit avsett för eget bruk. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Forat Omar har organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan enligt ovan. Han har därvid i vart fall främjat deras gärning med råd eller dåd alternativt förmått dem att begå gärningen.

Det hände någon gång mellan den 13 februari 2022 och den 14 februari 2022 på Södra vägen 7 H, Lund, Lunds kommun.

Forat Omar begick gärningen med uppsåt.

Brottet är synnerligen grovt eftersom det avsett en synnerligen stor mängd narkotika samt utgjort ett led i en verksamhet som utövats i

organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Ansvarsyrkande i andra hand

ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT eller MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

null

Stämningsansökan 2024-06-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K1349800-22)

Forat Omar har gemensamt och i samförstånd med annan/andra i överlåtelsesyfte innehaft 10 kg kokain, som är narkotika, alternativt transporterat, förvarat eller tagit annan sådan befattning med narkotikan som inte varit avsett för eget bruk. Forat Omar har organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan enligt ovan. Han har därvid i vart fall främjat dennes/deras gärning med råd eller dåd alternativt förmått honom/henne/dem att begå gärningen.

Det hände någon gång mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Rantzowgatan 9A i Malmö, Malmö Stad.

Forat Omar begick gärningen med uppsåt.

Brottet är synnerligen grovt eftersom det avsett en synnerligen stor mängd narkotika samt utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Ansvarsyrkande i andra hand
ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT eller MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Forat Omar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Forat Omar följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Rebecca Dahlberg har begärt att Forat Omar ska betala skadestånd med 131 000 kr.
Beloppet avser 100 000 kr i kränkningsersättning och 31 000 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 juli 2023.

Innehåll

INLEDNING

Bakgrund

I denna dom avhandlas åtal mot en tilltalad, Forat Omar. Forat Omar är svensk medborgare och har tidigare varit bosatt i Malmö. Forat Omar hette tidigare Forat Alroubaije. Namnbytet till Forat Omar registrerades den 2 november 2018. Enligt uppgifter från folkbokföringen är Forat Omar registrerad som utvandrad från Sverige den 16 februari 2023 med angiven adress i Förenade Arabemiraten, Dubai. Forat Omar har under tid som avses i åtalen avseende de synnerligen grova narkotikabrotten, den 21 december 2021–14 februari 2022, haft ett boende i Dubai.

Tingsrätten har den 8 juni 2023 respektive den 30 juni 2023 häktat Forat Omar i hans utevaro avseende ett antal brottsmisstankar, varav vissa prövas i denna dom. Åklagaren fick tillstånd att meddela Forat Omar restriktioner avseende inskränkningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser. Vid häktningsförhandlingen den 8 juni 2023 förordnades advokaten Jorge Concha som offentlig försvarare för Forat Omar.

Efter att Forat Omars svenska pass hade gått ut avvisade Dubai honom till Sverige. Forat Omar, som var häktad i sin utevaro och internationellt efterlyst, greps den 17 januari 2024 i samband med att han anlände till Arlanda. Åklagaren anmälde samma dag till tingsrätten att Forat Omar hade gripits och att häktningsbeslutet därmed hade verkställts.

Inför den efterföljande häktningsförhandlingen meddelade den offentlige försvararen att han hade förhinder att delta och hemställde att få substituera advokat Daniel Roos, vilket godkändes av tingsrätten. Den offentlige försvararen påtalade då även att med hänsyn till målets förväntade storlek och omfattning bedömde han att det med all sannolikhet skulle krävas en

medförsvarare och att advokat Daniel Roos i så fall önskades men att formell begäran skulle inkomma senare (se avsnitt nedan).

Vid häktningsförhandling den 18 januari 2024 förklarades Forat Omar häktad på sannolika skäl misstänkt bl.a. för de brott som prövas i denna dom och åklagaren fick tillstånd att meddela Forat Omar de ovan nämnda restriktionerna. Skälen för häktning var att det finns risk för att Forat Omar avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff, det finns risk för att Forat Omar genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning, det finns risk för att Forat Omar fortsätter sin brottsliga verksamhet och för brottet synnerligen grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Om tingsrättens handläggning av detta mål

Tingsrätten har under maj 2024 haft kontakter med huvudansvarig åklagare och den offentlige försvararen för att planera den kommande huvudförhandlingen eftersom åklagaren hade förutskickat att åtal skulle komma att väckas i början av juni 2024. Enligt den inledande planeringen skulle huvudförhandlingen påbörjas den 13 juni 2024 och sammanlagt sex stämningsansökningar skulle avhandlas under tio huvudförhandlingsdagar under tiden den 13 juni 2024 till och med den 4 juli 2024. Den 29 maj 2024 meddelade den offentlige försvararen att han skulle komma behöva substituera annan försvarare den 18 och 19 juni 2024, de dagar då åtalen för synnerligen grovt narkotikabrott ”Rantzowgatan” och synnerligen grovt narkotikabrott ”Södra vägen” skulle komma att avhandlas, på grund av att han hade andra åtaganden inbokade dessa dagar.

Åtal väcktes den 10 och 11 juni 2024 i sammanlagt sex olika stämningsansökningar. Den 10 juni väckte åklagaren åtal avseende grov kvinnofridskränkning (bilaga 1 till denna dom), synnerligen grovt narkotikabrott ”Södra vägen” (bilaga 3 till denna dom) och anstiftan av förberedelse till mord (aktbil. 86). Den 11 juni 2024 väckte åklagaren åtal avseende synnerligen grovt

narkotikabrott ”Rantzowgatan” (bilaga 2 till denna dom), anstiftan av synnerligen grov misshandel (aktbil. 105) och synnerligen grovt narkotikabrott ”Kantatgatan” (aktbil. 110 sedermera ersatt av aktbil. 207).

Åtalet avseende synnerligen grovt narkotikabrott ”Kantatgatan” inkom först efter beslutad senaste tid för åtals väckande den 11 juni 2024 kl. 11:00 varför tingsrätten i beslut samma dag, innan stämningsansökan inkom till tingsrätten, beslutade att Forat Omar inte längre skulle vara häktad avseende den brottsmisstanken.

På morgonen den 12 juni 2024 meddelades tingsrätten att den huvudansvarige åklagaren hade blivit sjukskriven och att det följaktligen var hinder för att påbörja huvudförhandlingen den 13 juni 2024. I samråd med åklagare och den offentlige försvararen har tingsrätten därefter beslutat att de sex stämningsansökningarna ska avhandlas vid två olika huvudförhandlingar.

I denna dom behandlas åtalet för grov kvinnofridskränkning (bilaga 1), synnerligen grovt narkotikabrott ”Rantzowgatan” (bilaga 2) och synnerligen grovt narkotikabrott ”Södra vägen” (bilaga 3). Huvudförhandlingen har pågått under sex dagar, den 17 juni, 20 juni, 1–3 juli och den 10 juli 2024. De återstående tre stämningsansökningarna kommer att behandlas vid en huvudförhandling som beräknas pågå under sammanlagt tio dagar under tiden den 7 augusti till den 28 augusti 2024.

Åklagarnas under denna huvudförhandling övergripande sakframställan avseende åtalen för synnerligen grova narkotikabrott och förhör med vittnet Susanna Whitling avseende röstanalys har i samråd med åklagarna och den offentlige försvararen spelats in i dess helhet för att kunna spelas upp under den huvudförhandling som ska påbörjas den 7 augusti 2024.

Om tingsrättens prövning av begäran om ytterligare en offentlig försvarare

Forat Omar har den 22 april 2024 genom sin offentliga försvarare Jorge Concha begärt att ytterligare en offentlig försvarare ska utses för honom. Som skäl för begäran har hänvisats till bland annat målets art och karaktär, brottets straffskala och det omfattande materialet. Det begärdes att advokat Daniel Roos skulle utses som medförsvarare. I beslut den 8 maj 2024 avslog tingsrätten Forat Omars begäran om att ytterligare en offentlig försvarare skulle utses för honom med motiveringen att tingsrätten utifrån det som framkommit bedömde att målets beskaffenhet för närvarande inte kunde anses motivera förordnande av ytterligare en offentlig försvarare. Forat Omar överklagade beslutet till Hovrätten över Skåne och Blekinge som i beslut den 15 maj 2024 avslog överklagandet. Forat Omar har genom sin offentlige försvarare den 17 maj 2024 på nytt begärt att ytterligare en offentlig försvarare ska utses för honom. I beslut den 20 maj 2024 avslog tingsrätten Forat Omars begäran. Som skäl för beslutet angavs att tingsrätten nyligen hade prövat frågan om ytterligare en försvarare skulle utses för Forat Omar och avslog därvid Forat Omars begäran. Något nytt, som gav anledning att göra en annan bedömning bedömdes inte ha framkommit varför Forat Omars begäran avslogs. Forat Omar överklagade beslutet. Den 27 maj 2024 avslog Hovrätten över Skåne och Blekinge överklagandet.

Den offentlige försvararen har den 29 maj 2024 meddelat tingsrätten att Forat Omar avser att även anlita en privat försvarare. Tingsrätten har härvid upplyst att detta kan komma att innebära att den offentlige försvararen entledigas. Tingsrätten har härefter inte meddelats att Forat Omar ska ha anlitat en privat försvarare.

Efter det att denna huvudförhandling påbörjats har den offentlige försvararen den 26 juni 2024 hemställt att advokat Daniel Roos ska utses som medförsvarare alternativt att tingsrätten ska bevilja substitution gällande de åtalspunkter som enligt planeringen skulle avhandlas veckan därpå – synnerligen grovt

narkotikabrott ”Rantzowgatan” (bilaga 2) och synnerligen grovt narkotikabrott ”Södra vägen” (bilaga 3). Detta eftersom det var planerat sedan tidigare att advokat Daniel Roos skulle ersätta den offentlige försvararen enligt den inledningsvis gjorda planeringen av huvudförhandlingsdagar. Tingsrätten har den 26 juni 2024 godkänt den offentlige försvararens begäran om substitution.

Forat Omar har härefter, den 27 juni 2024, begärt att tingsrätten på nytt ska pröva frågan om att ytterligare en offentlig försvarare skulle utses för honom. I beslut den 27 juni 2024 avslog tingsrätten Forat Omars begäran då tingsrätten bedömde att varken målets omfattning eller några andra omständigheter föranledde att ytterligare en offentlig försvarare skulle utses för Forat Omar.

Under denna huvudförhandling har den offentlige försvararen biträtt Forat Omar under de dagar åtalet avseende grov kvinnofridskränkning avhandlades. Den offentlige försvararen har även varit närvarande och delvis aktiv under de återstående huvudförhandlingsdagarna där han substituerat advokaten Daniel Roos.

Uppgifter om frihetsberövande

Huvudförhandlingen avseende de stämningsansökningar som avhandlas i denna dom avslutades den 10 juli 2024. I samband med slutanförandena yrkade åklagarna att Forat Omar skulle kvarbli i häkte och att åklagarna alltjämt skulle ha rätt att meddela Forat Omar tidigare begärda och av tingsrätten beslutade restriktioner i tiden fram till dess att domen fått laga kraft. Som grund för häktningsyrkandet och för att Forat Omar alltjämt skulle vara häktad och ålagd restriktioner angavs recidivfara, kollusionsfara, flyktfara samt att det för synnerligen grovt narkotikabrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Senare samma dag meddelade tingsrätten beslut att Forat Omar ska kvarbli i häkte till dess dom meddelas eller annat beslutas och åklagaren fick fortsatt

tillstånd att meddela Forat Omar tidigare beslutade och av åklagarna begärda restriktioner.

Det antecknas att Forat Omar vid tiden för denna doms meddelande även är häktad med ovan nämnda restriktioner avseende åtal för anstiftan av förberedelse till mord och anstiftan av synnerligen grov misshandel som ska avhandlas vid den huvudförhandling som ska påbörjas den 7 augusti 2024.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagarna har yrkat enligt ovan. Som skriftlig bevisning har åklagarna åberopat den bevisning som framgår av bilagorna 1–4. Under huvudförhandlingen har viss ytterligare skriftlig bevisning kommit att åberopas. Åklagarna har frånfallit begäran om vittnesförhör med Örjan Fors, Christel Dahlberg och Tanyi Lydia Bessem.

Åklagaren har preciserat gärningarna under punkterna a) – e) i åtalet för grov kvinnofridskränkning enligt följande. *Punkten a*) avser olaga frihetsberövande, misshandel av normalgraden och grovt olaga hot. Det olaga hotet ska rubriceras som grovt i och med att Forat Omar hållit en kniv mot Rebecca Dahlbergs hals. *Punkten b*) avser misshandel av normalgraden. *Punkten c)* avser misshandel av normalgraden och ofredande. *Punkten d)* avser misshandel av normalgraden och olaga hot. Åklagaren har förtydligat att kast av mobiltelefon på Rebecca ska anses utgöra misshandel av normalgraden. *Punkten e)* avser misshandel av normalgraden och olaga hot.

Målsäganden Rebecca Dahlberg har yrkat att Forat Omar ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 131 000 kr. Av beloppet utgör 100 000 kr ersättning för kränkning och 31 000 kr avser ersättning för sveda och värk motsvarande tio månaders vård i hemmet. På totalbeloppet har hon begärt att ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå från den 31 juli 2022 till dess full betalning sker. Beloppet avseende ersättning för kränkning har delats upp enligt följande.

Punkten a) 15 000 kr, punkten b) 8 000 kr, punkten c) 7 000 kr, punkten d) 50 000 kr och punkten e) 20 000 kr. Yrkandet avseende sveda och värk är i sin helhet hänförligt till punkten d).

Rebecca Dahlberg har åberopat samma bevisning som åklagaren. Hon har gjort gällande att gärningen under punkten d) ska rubriceras som grov misshandel eftersom det har varit fråga om en utdragen misshandel, upprepade slag mot kroppen, livsfarligt våld i form av sparkar/trampar mot kroppen och Rebecca Dahlberg fick allvarliga skador.

Forat Omar har angett följande inställning.

Han har förnekat **grov kvinnofridskränkning**. När det gäller *punkten a)* har han erkänt olaga hot och att han ska ha förolämpat Rebecca Dahlberg. Han har förnekat *punkten b*). Beträffande *punkten c)* har han erkänt att han har kastat en mobiltelefon på Rebecca Dahlbergs kropp och att han uttalat kränkande tillmälen mot Rebecca Dahlberg och har anfört att denna gärning ska rubriceras som ofredande. Han har förnekat att han ska ha örfilat Rebecca Dahlberg i ansiktet. Avseende *punkten d)* har han erkänt misshandel av normalgraden. Han erkänner allt som anges i gärningsbeskrivningen förutom att han skulle ha stampat på Rebecca Dahlberg. När det gäller olaga hot har han varken kunnat erkänna eller förneka det. Han har förnekat det som görs gällande under *punkten e*).

Forat Omar har, oavsett utgången i skuld- och rubriceringsfrågan, avseende åtalet för grov kvinnofridskränkning medgett Rebecca Dahlbergs skadeståndsanspråk jämte begärd ränta i dess helhet.

Forat Omar har förnekat brott avseende **synnerligen grova narkotikabrott** jämte åklagarens i andra hand framställda yrkanden avseende anstiftan av synnerligen grova narkotikabrott eller medhjälp till synnerligen grova narkotikabrott (Rantzowgatan och Södra vägen). Han har förnekat samtliga gärningsmoment i gärningsbeskrivningarna. Forat Omar har för egen del

åberopat viss skriftlig bevisning, bl.a. utlåtande från JPFrench International avseende frågan om de ljudfiler som legat till grund för de röstanalyser som gjorts av tre logopeder skulle vara lämpade för en annan slags röstanalys (ASR). Forat Omar har även åberopat förhör med Rebecca Dahlberg (Rantzowgatan).

NÅGRA ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER OM BEVISKRAVET OCH BEVISVÄRDERINGEN I BROTTMÅL

Vid prövningen av ett åtal krävs i allmänhet för fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bevisvärderingen ska vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

Vid påstådd brottslighet gällande exempelvis våld i nära relation saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen, vara tillräcklig för en fällande dom (se t.ex. rättsfallet NJA 2009 s. 47 I och II och däri gjorda hänvisningar). Sådan övrig stödbevisning kan exempelvis vara vad målsäganden berättat för andra personer om händelserna, vilka sedermera hörs som vittnen, samt vittnenas egna iakttagelser av målsägandens beteende och reaktioner i samband med respektive händelse. Det kan även röra sig om dokumentation som skett i nära anslutning till händelserna. Sådan stödbevisning kan då ge ett indirekt stöd för målsägandens utsaga.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2003 s. 144 (med hänvisning till prop. 1997/98:55 s. 75 f. och 81) uttalat sig om bevisvärderingen i mål gällande grov

kvinnofridskränkning. I angivet rättsfall har Högsta domstolen förklarat att det inte är nödvändigt att beträffande varje enskild gärning ange detaljerade uppgifter eller att precisera tid och plats för att beviskravet ska vara uppfyllt utan att det är tillräckligt att några konkreta gärningar kan specificeras. Detta mot bakgrund av att det, när det är fråga om upprepade övergrepp, är svårt för målsäganden att hålla isär händelser och beskriva detaljer om var och när de utspelat sig.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 316 uttalat vissa generella kriterier vid bedömning av utsagor. Vid denna bedömning finns det ofta anledning att lägga vikt vid de faktorer som avser själva innehållet i berättelsen som sådan. Det anges vidare i nu nämnt rättsfall med där angivna hänvisningar, att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse konstansbrister (i den bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är kriterium på bristande tillförlitlighet samt att det dock finns anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. Däremot är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av ickeverbala faktorer i övrigt (se även rättsfallet NJA 2010 s. 671 p. 8).

Rätten att inte uttala sig och rätten att inte anklaga sig själv

En person som är tilltalad i brottmål har rätt att inte uttala sig (the right to silence) eller på annat sätt underlätta åklagarens arbete (the right not to incriminate oneself). Detta har av den Europeiska domstolen för mänskliga rättigheter (Europadomstolen) betraktats som grundläggande aspekter av rätten till en rättvis rättegång enligt den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna (EKMR) och de grundläggande friheterna. Europadomstolen har i sin praxis i vissa undantagsfall gett en tilltalads passivitet ett visst begränsat

bevisvärde trots rätten för honom eller henne att inte uttala sig. Enligt domstolens uttalande i fallet *Murray mot Storbritannien* (dom den 8 februari 1996) beror det på omständigheterna i det enskilda fallet om det är tillåtet att vid bedömning av bevisning mot en tilltalad beakta att denne har vägrat att uttala sig om de händelser som ligger till grund för åtalet. Domstolen framhöll dock i samma rättsfall att rätten att inte uttala sig och rätten att inte anklaga sig själv är grundläggande aspekter av rätten till en rättvis rättegång och att det därför krävs särskild försiktighet vid bedömningen av om en vägran att uttala sig kan läggas en tilltalad till last som en negativ omständighet vid bevisprövningen. En fällande dom får enligt vad domstolen angav inte grundas enbart eller ens huvudsakligen på att den tilltalade vägrar att uttala sig, men dennes tystnad i situationer då han eller hon kan förväntas komma med en förklaring kan beaktas vid värderingen av åklagarens bevisning (förklaringsbördan).

En tilltalad i ett brottmål har alltså rätt att vägra yttra sig. Inom ramen för den fria bevisprövningen har domstolen sedan att pröva om den tilltalades tystnad ska tillmätas någon bevisverkan. Redan i samband med tillkomsten av rättegångsbalken uttalades att domstolen i grövre brottmål endast med stor varsamhet skulle tolka den tilltalades utevaro från rätten, med vilket måste jämställas att inställa sig men inte svara på frågor, som bevis mot honom eller henne. En annan sak är att det i Högsta domstolens praxis och i den juridiska litteraturen har ansetts att den s.k. förklaringsbördan i vissa situationer kan gå över på den tilltalade. Det innebär att om åklagaren har förebringat den bevisning som kunnat fås fram och den tilltalade då inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till ett visst förhållande, som endast han eller hon har kunnat förklara, har detta tillmätts betydelse. Vid bedömningen av uppgifter som lämnats i polisförhör under förundersökningen måste rätten beakta att sådana förhör inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro och att polisens noteringar kan vara missvisande. Ifråga om skriftliga sammanfattningar kan det vara oklart vilka frågor som ställts och vilka förhållanden som därmed legat nära till hands för den hörde att berätta om.

Att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne är inte heller någon garanti för att personen verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret (se rättsfallet NJA 2015 s. 702).

ÅTALET AVSEENDE GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

Utredningen

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit.

Forat Omar och Rebecca Dahlberg inledde ett förhållande sommaren 2020 och de flyttade ihop i Malmö i början av år 2021. Under hösten 2021 flyttade Forat Omar till Förenade Arabemiraten, Dubai. Rebecca Dahlberg bodde kvar i Malmö, i en lägenhet som Forat Omar betalade för. Rebecca Dahlberg har därefter besökt Forat Omar i Dubai eller på andra platser och Forat Omar har någon gång varit i Sverige och träffat Rebecca Dahlberg här.

Av polisanmälan och utdrag från polisens händelserapport framkommer att polis kallades till en lägenhet på Kronetorpsgatan i Malmö den 16 mars 2022 strax innan klockan fem på morgonen. Det var en person som ringde polisen och som uppgav att denne hade fått ett SMS från en tjejkompis där det stod ”Ring 112 direkt”. Uppringaren sa att han trodde det kunde ha att göra med tjejkompisens pojkvän som kallas *Fofo* eller liknande. Uppringaren uppgav att det handlade om en person som heter Rebecca Dahlberg och han uppgav hennes telefonnummer.

Polis åkte till Kronetorpsgatan och mötte där upp Rebecca Dahlberg. I händelserapporten har bl.a. antecknats ”kvinnan inte medgörlig”, ”Patrullen vill att någon annan säkrar henne så man kan gå upp och kontrollera lägenheten”, ”Man får en känsla av att något inte stämmer”, ”Kvinnan som kommer ner är blodig och svullen i ansiktet”, ”Hon säger först att dom ska prata tyst för att han

kan höra”, ”Sen säger hon att han har lämnat”, ”När patrull förklarar att man kommer gå upp och kontrollera säger hon att inget har hänt”, ”Lägenheten på våning fem kontrollerad, ”Lägenheten var tom” och ”Kommer skriva anmälan trots att mä inte är helt samarbetsvillig”.

Polisen fotograferade Rebecca Dahlbergs skador. Av under huvudförhandlingen förevisade fotografier syns blodfläckar på Rebecca Dahlbergs tröja, rodnad runt och under ett öga, ögonvitan i ett öga är blodsprängd, en mindre sårskada syns strax under ett ögonbryn, insidan av läppen synes vara något missfärgad, ett begynnande blåmärke och rodnad syns på knän och fot och på ryggen syns röda märken.

Av promemoria upprättad av polis som var på platsen och som träffade Rebecca Dahlberg framkommer bl.a. att polispatrullen uppfattade Rebecca Dahlberg som väldigt rädd och skärrad av situationen, att det kändes som att Rebecca Dahlberg ville berätta om händelsen men att hon var för rädd för att göra det.

Vid senare gjord undersökning av Rebecca Dahlbergs mobiltelefon har framkommit att det i den har skapats bilder och en film den 16 mars 2022. På dessa syns Rebecca Dahlberg och några av de skador som tidigare dokumenterats av polis. Det har även återfunnits en bild skapad samma dag på en lapp uppsatt på en ytterdörr där det står ”Döda varandra tyst på natten. Då vill jag sova! Hälsn. Annika”. I en skärmdump av en film skapad den 18 mars 2022 syns Rebecca Dahlberg och Forat Omar tillsammans inne på en toalett. Vid Rebecca Dahlbergs ena öga skymtas ett blåmärke. Den 19 mars 2022 har Rebecca Dahlberg mottagit ett SMS där det står ”Välkommen till förenade Arabemiraten”. Dagen därpå har det skapats en bild på Rebecca Dahlberg och Forat Omar. På bilden syns en rodnad under Rebecca Dahlbergs öga.

Delar av utskrifter och sammanfattningar av ljudfiler och chattar mellan Rebecca Dahlberg och Forat Omar som förevarit under tiden den 29 juni 2022 till och med den 27 november 2022, det vill säga i tiden efter de åtalade gärningarna ska

ha ägt rum, har lästs upp av åklagaren under huvudförhandlingen. Rebecka Dahlberg har i dessa använt ett telefonnummer som slutar på -8423 som hon haft i Whatsapp i telefonen och det telefonnumret har även hittats bland användarkonton där hon har flertalet telefonnummer. Forat Omar har använt telefonnumret + 905 350 849 466 och det har kallats *f ny* i Rebecca Dahlbergs telefon.

I en chatt den 3 juli 2022 har Rebecca Dahlberg bl.a. skrivit ”*lite nojig att du skall döda mig dock*” varpå Forat Omar svarat ”*vet du vad du gör säg till din närmaste vän och filma inspelande och säg att nu skall jag åka till Forat i Turkiet om någonting händer ba ba ba säg till polisen till och med bara för att jag är så säker fattar du? Wallah bara du känner dig säker, mannen om jag hade velat döda dig tror du inte jag redan hade skickat folk då och dödat dig nu. Varför skall du komma hit varför skall jag riskera livstid här när jag bara kan skicka folk bam ha ha ha, use your brain girl*”. I en chatt den 4 juli 2022 diskuteras att de ska dra ett streck över allt och börja om, att Forat Omar vill veta saker, att Rebecca Dahlberg berättar allt annars blir Forat Omar ”*fett lack*”. Rebecca Dahlberg skriver att hon inte tagit hans pengar att polisen har dem. I en chatt som är under tiden den 6 juli 2022 till den 7 juli 2022 skriver Forat Omar varför hon tror han ska döda henne hon har ju inte gjort något fel. Rebecca Dahlberg skriver att hon är nojig. Forat Omar skriver att han bara vill ha svar, att hon har saker att erkänna för honom och att han älskar henne och inte kommer göra henne något. Rebecca Dahlberg skriver att hon är rädd. Forat Omar skriver att han skulle få livstid och om han hade velat göra något hade han skickat någon. Rebecka Dahlberg skriver att hennes pappa är jätterädd och sov i sin bil för det gick folk i trädgården och undrar om han skickat folk. I en chatt som är den 7 juli 2022 skriver Forat Omar att han ska ”*gangbänga*” henne där Rebecca Dahlberg svarar ”*haha jag e redan ganska säker på att du ska döda mig så vem bryr sig*”. Forat Omar skriver senare ”*har faktiskt tänkt hur de är och pirra en död kropp*” och Rebecca Dahlberg svarar ”*ingen e mer rädd för dig än mig*”.

I en tjänsteanteckning upprättad av utredare den 29 april 2024 har antecknats att i förhör med Rebecca Dahlberg den 26 maj 2023 uppgav Rebecca Dahlberg att de var ute och firade en väninnas födelsedag i samband med att hon blev misshandlad vid Värnhem. Rebecca Dahlbergs väninna Halina Johansson, som tidigare hette Jackie, har födelsedag den 19 juli.

Åklagaren har under huvudförhandlingen läst upp brev som Rebecca Dahlberg skickat till Halina (Jackie) Johansson. I ett brev daterat den 31 oktober 2022 har Rebecca Dahlberg bl.a. skrivit och berättat om en händelse ”*i våras” där grannarna ringde polisen för de trodde ”han dödade mig”, att polisen fotade hennes skador och försökte få henne att anmäla och tvinga med henne till kvinnohem men hon vågade inte och de sa till henne ”Nästa gång överlever du inte”, hade bruten näsa och revben och inre blödningar vilket sjukvården konstaterade tre veckor senare, kunde knappt gå och han körde mig i rullstol i nästan två veckor, efter det rymde jag till Gbg och va borta i två veckormen min familj va rädd så jag gick tillbaka, efter det har det bara hänt incidenter men jag ska inte ljuga för dig jag är livrädd Jack*. I ett annat brev som Rebecca Dahlberg skickat till Halina (Jackie) Johansson daterat den 21 november 2022 har Rebecca Dahlberg bl.a. skrivit och berättat att hon *snackat lite med en tjej här och hon har försökt snacka vett i mig men har fortfarande försvarat honom tills jag fick ett ”grattis på födelsedagen brev” och han skrev ”allt är bra med mig, ska börja på kickboxning så jag kan slå dig hårdare ”hahaha”. Blev så sjukt ledsen att han sitter och skämtar bort det som att jag är värdelös. Han totalt skiter i vad han gjort mot mig. Han är seriöst arg på mig för att jag inte förlåtit honom för alla gånger han slagit mig för att ”Det tar längre tid för honom att komma till paradiset”. Har liksom tänkt som han säger att ”han slår mig för att han älskar mig för mycket”*.

I samband med en husrannsakan den 23 februari 2023 i Rebecca Dahlbergs rum i hennes pappas bostad fotograferades anteckningar där det listats ”*Bra*” och ”*Negativt*”. Under ”*Negativt*” står bl.a. ”*hjärntvättar dig”, ”misshandlare*

grov", "extremt aggressiv", "kontrollbehov", "svartsjuk", "ond, elak", "nästan dödat dig", "förnedrande", manipulativ", "kidnappning", "hotat med kniv", "hotat med vapen" och "*misshandlat när du va gravid*". Rebecca Dahlberg har under huvudförhandlingen upplyst att det är anteckningar som gjorts av en bekant till henne efter att de pratat om Rebecca Dahlbergs förhållande med Forat Omar.

Förhörsuppgifter

Rebecca Dahlberg

Övergripande om Forat Omars och Rebecca Dahlbergs förhållande och punkten e)

Hon och Forat Omar träffades under sensommaren 2020 och de flyttade ihop i början av år 2021. De bodde ihop fram till dess att Forat Omar flyttade till Dubai i oktober 2021. Hon varken ville eller kunde flytta till Dubai. I samband med Forat Omars flytt till Dubai flyttade hon till en egen lägenhet som hon bodde i fram till våren eller sommaren 2022. Det var Forat Omar som betalade hyran för hennes nya lägenhet.

De var fortfarande ett par efter att Forat Omar hade flyttat till Dubai och de hade mycket kontakt. De fortsatte att ses regelbundet. Det var främst hon som hälsade på Forat Omar i Dubai. De sågs ungefär en gång i månaden och hon var oftast i Dubai i två veckors tid innan hon åkte hem igen. Det gick som mest ett par veckor mellan tillfällena de sågs. Forat Omar var bara i Sverige en gång efter att han flyttade till Dubai, vilket var i samband med händelsen under punkten d).

I början av hennes och Forat Omars förhållande arbetade hon men hon slutade arbeta eftersom Forat Omar tjatade om att det var onödigt och att det skulle göra det svårare för henne att vara med honom i Dubai om hon arbetade. Om hon hade arbetat hade det gått ut över deras relation och det hade blivit bråk om det.

Hon valde därför att sluta arbeta. Forat Omar försörjde henne och hon fick även lite pengar av sin pappa.

Hon kände att Forat Omar påverkade henne även om han var i Dubai. Även om de fattade beslut i samförstånd gick hon med på det som bestämdes för att göra honom nöjd eftersom hon visste hur han blev när han blev sur. Forat Omar ville veta vad hon gjorde och vem hon var med. Om hon exempelvis inte svarade när han ringde henne kunde han hota med att skicka någon för att kontrollera vad hon gjorde. Svartsjukan och misstankarna gick åt båda hållen. Medan Forat Omar var aggressiv och skrek var hon mer benägen att käfta emot och säga att hon skulle göra slut.

Ibland var hennes och Forat Omars relation väldigt bra men i perioder kunde den vara väldigt stormig. Hon är en person som står på sig och säger ifrån. Hon är kaxig och envis men kan ibland vara dramatisk och förstora upp saker. Hon var inte oskyldig till allt som hände i deras relation. Hon var lika delaktig som Forat Omar i att det uppstod bråk mellan dem. Forat Omar hade lätt för att brusa upp och bli arg men han lugnade sig lika fort. Detta var ett beteende Forat Omar hade mot alla och det var inte bara riktat mot henne. Relationen innehöll i perioder mycket bråk. Till en början munhöggs och skrek de bara. Det var först efter cirka ett halvår som våldet kom in i relationen. Våldet bestod främst av att Forat Omar knuffade henne och gav henne lavetter. Hon kan inte uppge hur ofta hon blev utsatt för fysiskt våld, det gick i perioder. Det var inte varje bråk som slutade med våld. Forat Omars lavetter var hårdare än ett knytnävsslag och när han blev arg var lavetter det första han tog till. Han har bara använt knytnävar mot henne vid några tillfällen. Hon har vid vissa tillfällen fått blåmärken av slagen.

När Forat Omar blev arg sa han ofta kränkande saker till henne. Det hände flera gånger i veckan. Han kallade henne bland annat för hora, att hon var äcklig och otacksam, att hon skämde ut honom, att han hatade henne och att han skulle döda henne. Vid ett tillfälle sa han att han skulle kasta syra i hennes ansikte om hon

var otrogen mot honom, men hon tog inte hotet på allvar eftersom han var arg. Forat Omar var impulsiv och hon visste oftast inte vad som skulle hända när han sa dessa saker. Hon ville tro det bästa om honom men samtidigt var han utåtagerande. Ibland blev hon rädd. Hon trodde inte att han skulle döda henne varje gång han sa det, men när han var arg och inte kunde hindra sina impulser var hon rädd för att han menade det han sa.

Forat Omar sa kränkande saker till henne genom hela deras förhållande och med tiden blev hon immun mot det han sa. De kränkande orden och den psykiska misshandeln var dock det som tog hårdast på henne. Det gjorde henne ledsen och påverkade hennes psykiska mående. Hon hade dåligt självförtroende och problem med sin psykiska hälsa redan innan relationen med Forat Omar men sakerna han sa fick henne att känna sig värdelös och att det vore bättre att hon inte fanns. Hon kände sig inte värd något och i perioder ville hon inte leva. Hon skuldbelade sig själv och kan fortfarande tänka att vissa saker inte hade skett om hon hade agerat annorlunda. Hennes psykiska mående berodde inte bara på Forat Omar. I perioder hade hon även ett missbruk. Hon använde Lyrica vilket kan påverka minnet. Ibland använde hon det samtidigt som hon drack alkohol. Hon kunde ha en tendens att förstora upp saker och uppleva saker som mer dramatiska än vad Forat Omar gjorde. I perioder hade hon mycket katastroftankar och jagade upp sig men den rädsla hon kände under olika händelser har varit befogad. Hon kan inte svara på om hon överdrivit eller tonat ned de händelser hon berättar om. Hon tycker inte att hon överdrivit sina upplevelser men kan när hon tänker tillbaka på det tänka att det inte varit så farligt. Samtidigt vet hon att det var illa.

Punkten a)

Detta hände sommaren 2021 när de var ute och firade Halina (Jackie) Johanssons födelsedag. Hon hade varit på stranden med tjejkompisar och stängt av sin telefon eftersom hon och Forat Omar hade bråkat. På kvällen var hon och Halina Johansson ute och drack och träffade några killkompisar till Halina Johansson,

vilket hon visste att Forat Omar inte skulle uppskatta. Hon hade även använt Lyrica. När de var vid Värnhemstorget dök Forat Omar upp tillsammans med två kompisar. Hon fick panik eftersom hon visste att han skulle bli arg över att hon umgicks med Halina Johansson och killarna. Forat Omar ville att hon skulle följa med hem och det uppstod ett bråk. Hon minns att hon sa ifrån och det kan stämma som antecknats i polisförhör att hon sagt att hon inte ville följa med honom.

Forat Omar tog tag i henne och sa åt henne att sätta sig i bilen vilket hon gjorde. Hon tror att Forat Omar drog henne till bilen genom att hålla henne i överarmen. Hennes arm var bar men det gjorde inte ont och det uppstod inget märke. Hon satte sig självmant mellan killarna i baksätet. Under bilfärden var hon livrädd och hade panik. Hon kunde inte lämna bilen på grund av att de körde bilen och vid ett tillfälle försökte hon ta sig över ryggstödet bak till bagageutrymmet men killarna drog tillbaka henne till sin plats på sätet. De sa till henne att inget skulle hända. Hon minns att hon var rädd för vad som skulle hända när de kom fram. Forat Omar var arg och skrek att han skulle döda henne och att han skulle raka av henne håret. Hon visste baserat på vad andra hade berättat för henne hur arg han kunde bli och hon var rädd för att det var nu det smällde, att han skulle göra verklighet av sitt hot och faktiskt raka av henne håret och slå henne.

När de kom fram till lägenheten var det poliser i området. Forat Omars kompisar sprang från platsen eftersom en av dem hade en arbetskniv på sig. De hade inte använt kniven mot henne i bilen. Forat Omar lugnade sig och pratade med poliserna innan de gick upp till lägenheten. När de kom till lägenheten brusade han upp igen. Han tog tag i hennes hår och tryckte upp henne mot väggen. Hon minns inte om han höll henne mot väggen med en hand över bröstet eller om han höll henne i håret. Det låg en arbetskniv framme i lägenheten som Forat Omar tog upp och höll mot hennes hals samtidigt som de skrek på varandra. Han kan ha skrikit att han skulle döda henne. Han höll kniven mot hennes hals i ett par sekunder och hon var livrädd. Forat Omar gav henne ett slag men hon kan inte

minnas om det var ett slag med öppen hand eller knuten näve. Slaget orsakade ett litet blåmärke och hon var öm på kinden i ett par dagar. Hon fick inga andra skador.

Efter bråket bad de om ursäkt till varandra. Hon var inte rädd längre utan tänkte att Forat Omar hade agerat impulsivt på grund av sin ilska. Hon bad om ursäkt för att hon varit ute med Halina Johansson och för att hon hade träffat killar. Hon visste att Forat Omar inte gillade det. Hon kände sig skyldig i stunden och kan fortfarande tänka att det var hon som startade bråket genom sitt agerade. Hon kände sig ångerfull och hade mycket ångest efter händelsen.

Hon berättade inte om händelsen för sina anhöriga eftersom hon inte ville att de skulle få bilden av att Forat Omar var dum mot henne. Hon ville inte heller att det som hänt skulle polisanmälas eftersom hon inte ville riskera förhållandet med Forat Omar. Hon kommer inte ihåg om hon åkte hem till sin pappa eller om hon och Forat Omar sov tillsammans efter händelsen.

Punkten b)

Hon och Forat Omar började bråka eftersom hon anklagade honom för att ha varit otrogen. Bråket var högljutt och de skrek på varandra. Hon var upprörd och arg men hon minns inte vad hon sa. Det är möjligt att hon sa några fula ord. Hon var inte fysisk mot Forat Omar. Forat Omar var högljudd och gick ”från noll till hundra”. Bråket urartade och Forat Omar gav henne en lavett.

Hennes hund, en American Bully, var i lägenheten och reagerade på bråket. Han började morra eftersom han ville skydda henne. Forat Omar föste undan hunden med foten och hon stängde in hunden i sovrummet eftersom hon var rädd för att hunden skulle attackera om Forat Omar fortsatte att slå henne. Om hunden attackerade fanns det en risk att Forat Omar skulle bli våldsam mot hunden och hon var rädd att de båda skulle kunna skadas.

Efter att hon hade stängt in hunden fick hon ytterligare en lavett som resulterade i att hennes läpp sprack. Forat Omar tryckte sedan upp henne mot väggen och sa att hon skulle hålla käften och sluta gråta annars skulle han ge henne något att gråta över. Han gav henne en lavett till som även den träffade henne i ansiktet. Hon kommer inte ihåg om han tryckte upp henne mot väggen med en hand på bröstet eller över halsen. Han höll henne mot väggen i några sekunder. Det gjorde inte ont men hon var chockad och rädd för att det skulle kunna gå längre. Forat Omar var högljudd, hotfull och gick från noll till hundra vilket skrämde henne.

Hon fick totalt tre slag i ansiktet men hon minns inte säkert om det var två lavetter och ett knytnävsslag eller om det var tre lavetter. Forat Omar var stark och slog ofta med öppen hand. En lavett var det första han tog till när han var arg. Slagen hon fick vid tillfället var hårda och träffade henne i ansiktet. Hon kommer inte ihåg om slagen träffade på samma sida av ansiktet. Slagen resulterade i att hennes läpp sprack och började blöda. Hon minns inte om läppen svullnade. Lavetterna lämnade en rodnad på kinden och det sved om huden i kanske en halvtimme. Hon minns inte om Forat Omar drog henne i håret.

Hon minns inte vem av dem som lämnade lägenheten eller om hon träffade sin pappa senare samma dag. Efter händelsen var hon jätteledsen. Hon älskade Forat Omar och kände att detta inte var något man gjorde mot en person som man älskade. Det kändes som att Forat Omar inte tyckte om henne och att hon inte var värd något för honom.

Punkten c)

De var hemma hos en kompis på fest. Hon minns inte om de drack alkohol vid tillfället men det kan vara så att de hade druckit. Vad hon minns var hon inte berusad. Hon hade antagligen tagit Lyrica vid detta tillfälle.

Hon var ute på balkongen tillsammans med en kompis. Forat Omar var i vardagsrummet och han kunde därför se ut på balkongen genom fönstret. Totalt var de kanske sju eller åtta personer på festen. Vid ett tillfälle satte hon sig ned på armstödet på den stol som hennes kompis satt på. Genom fönstret såg det ut som hon satte sig i knät på personen som satt i stolen. Forat Omar kom då utstörtande på balkongen, gav henne en lavett så hon åkte av stolen och skrek på henne. När hon befann sig på balkonggolvet stod Forat Omar över henne och kastade en telefon som träffade henne i ansiktet. Hon fick ett blåmärke på kinden från telefonen och hon hade lite ont av det i ett par dagar. Det sved även efter lavetterna. Hon har för sig att han gav henne ytterligare en lavett när hon satt på balkonggolvet innan hennes kompis gick emellan. Hon minns inte om lavetterna träffade på samma sida av ansiktet. I polisförhör kan hon ha sagt att telefonen träffade någon annanstans än i ansiktet men som hon minns det i dag träffade den henne på kinden. Det har gått lång tid sedan händelsen och det hon utsatts för flyter ihop.

Det var först efter att Forat Omar hade utdelat den första lavetten som han började skrika på henne om att hon satt i en annan mans knä. Han kallade henne även för de vanliga sakerna som han brukade när han var arg, det vill säga att hon var en hora, att hon var äcklig, att hon var otacksam och att hon skämde ut honom. Hela händelseförloppet skedde snabbt och hon blev chockad, framför allt när han kastade telefonen på henne. Deras vänner såg allt vilket var förnedrande.

Punkten d)

De hade varit ute och ätit på dagen och i samband med detta träffade hon på en kompis. När hon kom hem på kvällen efter att ha varit hos sin pappa hade kompisen skrivit ett meddelande till henne om att det hade varit roligt att träffa henne. Forat Omar såg meddelandet och trodde att hon hade varit ute med en kille varför han blev arg. Sedan gick det ”från noll till hundra”.

Forat Omar kastade runt henne, slängde henne mot golvet, slog henne och sparkade på henne. Han slog med knutna nävar mot hennes ansikte och revben. Hon har ingen uppfattning om hur många slag det var, kanske uppemot ett tiotal slag. Vid ett tillfälle svimmande hon av och vaknade av att han gav henne en lavett. Vid ett tillfälle trillade hon bakåt och när hon försökte resa sig igen sparkade eller stampade han henne i ryggen. Hon kan inte minnas om han sparkade henne när hon stod på knä eller om han stampade på henne när hon låg på mage. Han kan ha gjort både och. Hon tappade andan av kraften och fick väldigt ont i revbenen. Forat Omar hade sneakers på sig och det blev ett avtryck på hennes rygg. Hela bråket varade i ungefär en timme. Hon försökte försvara sig och förklara vad som egentligen hade hänt. Hon har förträngt stora delar av händelsen och minns i princip bara att han slagit henne.

Hon var väldigt rädd under bråket och trodde han skulle slå ihjäl henne. Under bråket skrek de på varandra och hon tror att Forat Omar kallade henne för hora och sa att han skulle döda henne. Han brukade säga det när han var arg. Att höra dessa saker var det som tog mest på henne och det påverkade hennes mående och självkänsla. Hon kände att ingen annan skulle kunna älska henne eftersom hon var en hora. Hon kände sig inte värd något och att hon inte ville leva. Hon skuldbelade sig själv.

Vid ett tillfälle lämnade Forat Omar lägenheten. Hon var rädd för att han skulle komma tillbaka och avsluta det han hade påbörjat och hon skrev därför till en kompis att ringa 112. Det var första gången hon bad om hjälp. Relationen hade tidigare varit väldigt bra och hon hade alltid velat stanna kvar i den. Det var först nu som hon var livrädd på riktigt och kände att det bara skulle bli värre.

När polisen ringde på porttelefonen hade Forat Omar kommit tillbaka. Hon ville skydda honom och sa därför åt honom att gömma sig hos sin kompis. Hon gick ner och pratade med polisen. Hon var jätteledsen och hyperventilerade men sa till dem att hon hade trillat i trappan. Polisen tog hennes nycklar och gick upp i

lägenheten. Polisen ville att hon skulle åka till ett jourboende men hon avböjde. Hon gick med på att polisen fotograferade henne eftersom hon kände att hon ville ha dokumentation ifall hon skulle vilja anmäla händelsen i framtiden. Ett par dagar senare tog hon även själv bilder.

Efter händelsen hade hon ont i flera dagar och hade svårt att gå. Hon kunde inte komma in bilen själv eller bära saker och Forat Omar fick hjälpa henne med mycket. Hon kräktes blod i två eller tre dagar. Hon tog Tramadol mot smärtan men kände fortfarande av smärtan i sina revben. Hon minns inte om hon köpte Tramadol på recept eller om hon fick det av Forat Omar. Hon har även tidigare tagit Tramadol och då inte bara som smärtlindring. Smärtan i revbenen kändes av i några månader efter händelsen och hon har fortfarande problem med sin nacke och yrsel. Knytnävsslagen i ansiktet ledde till att båda hennes ögon svullnade och blev blodfyllda. Hon blödde även näsblod och hade jätteont i näsan. Hon fick ett skomärke i ryggen efter sparken/stampen. Skadorna i ansiktet läkte ganska snabbt och det tog några veckor innan näsan läkte. Hennes näsa är fortfarande sned.

Det stämmer att hon under förundersökningen även sagt att hon satt i rullstol efter denna händelse. Informationen stämmer dock inte eftersom skadorna som medförde att hon behövde sitta i rullstol är hänförliga till en händelse i januari 2022 som hon inte vill prata om. Händelsen i januari har inte med Forat Omar att göra. Skadorna från januari höll i sig i en till två månader. Även efter den händelsen tog hon Tramadol. I övrigt har hon inte förväxlat händelserna. Efter båda dessa händelser åkte hon till Dubai och hade så pass ont att Forat Omar behövde hjälpa henne.

Hon förlät Forat Omar väldigt snabbt och gick vidare eftersom hon ville vara med honom. Forat Omar var ångerfull eftersom han inte brukade slå henne med knytnävarna. Strax efter händelsen åkte de till Dubai tillsammans. De foton hon

tog under resan togs inte av någon speciell anledning utan hon brukade fotografera mycket av sitt liv.

Hon berättade inte om vad som hade hänt för någon i sin närhet eftersom hon visste att de skulle uppmana henne att lämna relationen. Hon har i efterhand berättat för sina föräldrar vad som hände och hon har även skrivit om det i ett brev till Halina Johansson. Tiden kring denna händelse var en turbulent tid i henne liv. Hon mådde psykiskt dåligt, hade ett självskadebeteende och försökte avsluta sitt liv. Henne mående berodde inte bara på Forat Omar. Forat Omar hjälpte och stöttade henne mycket under denna tid.

Forat Omar

Övergripande om Forat Omars och Rebecca Dahlbergs förhållande och punkten e)

Hans och Rebecca Dahlbergs relation var upp och ner. De bråkade mycket i perioder. Han var oftast den största anledningen till att de hade dåliga perioder eftersom han var den mer svartsjuke, aggressive och våldsamme av de två. Men de har båda gjort saker under relationen och de har förlåtit varandra. Han hade lätt för att brusa upp men lugnade sig snabbt igen. Detta var ett beteende han hade mot alla, inte bara mot Rebecca Dahlberg. Det våld han utövade var impulsivt och han ångrade det direkt. De slag han har utdelat kommer han ihåg. Om det hade varit fler slag, som det påstås av åklagaren, hade han kommit ihåg dessa. Rebecca Dahlberg hade en tendens att överdramatisera och överdriva saker som hände. Hennes verklighetsuppfattning stämde inte alltid med vad som faktiskt hände.

Han föll för Rebecca Dahlbergs självständighet och förmåga att stå på sig. De beslut som togs i relationen togs i samförstånd. Rebecca Dahlberg ville inte flytta med honom till Dubai vilket var anledningen till att han tjatade på henne att hon skulle sluta jobba. Då skulle hon kunna komma och hälsa på honom så mycket de ville. Det hade blivit svårt om Rebecca Dahlberg hade haft ett jobb. Han valde

att försörja Rebecca Dahlberg eftersom han älskade henne. Syftet var inte att hon skulle bli beroende av honom. Rebecca Dahlberg sa inte emot att han skulle försörja henne och när hon ville arbeta skaffade hon sig ett jobb.

Han var medveten om hur hans ord påverkade Rebecca Dahlbergs självkänsla eftersom hon berättade det för honom. Han var impulsiv och hade svårt att kontrollera sig. Rebecca Dahlberg var medveten om att han inte menade det han sa. Han hotade aldrig med att han skulle kasta syra på henne. Han hade sett ett TV-program om hur män i Afghanistan gjorde detta mot sina fruar som hade varit otrogna och de pratade om det. Han kontrollerade inte Rebecca Dahlberg genom att skicka personer för att kontrollera henne när hon inte svarade i telefon. Men ibland hade de bestämt att hon skulle hjälpa honom med olika saker och eftersom hon ofta hade svårt att vakna på morgonen behövde han ibland skicka dit någon för att väcka henne.

Punkten a)

Han var orolig eftersom Rebecca Dahlberg inte var hemma och inte heller svarade i telefonen på flera timmar. Han var ute och körde tillsammans med sina kompisar. Eftersom han misstänkte att Rebecca Dahlberg var tillsammans med Halina Johansson körde han däråt. Han ringde inte sina kompisar för att de skulle hämta Rebecca Dahlberg. När de kom fram till Värnhem såg han Rebecca Dahlberg och Halina Johansson tillsammans med några killar. Han reagerade på detta eftersom Halina Johansson tenderade att umgås med killar som bara var ute efter sex. Eftersom Rebecca Dahlberg ofta kunde göra saker som hon ångrade när hon var full ville han inte att hon skulle umgås med Halina Johanssons killkompisar. Rebecca Dahlberg fick ha och hade vid tillfället nästan bara killkompisar vilket han inte hade några åsikter om. Vid något tillfälle var det några killar som ville vara mer än kompisar med henne och då beslutade han och Rebecca Dahlberg i samförstånd att avbryta vänskapen.

Vid det här tillfället syntes det tydligt att Rebecca Dahlberg hade druckit. Han visste även att hon hade tagit Lyrica. Han ville därför ta med henne därifrån och han sa åt henne att de skulle åka hem. Han minns inte om hon sade emot honom. Han tog henne om armen och drog henne till bilen för att hjälpa henne eftersom hon var full, men det var inte våldsamt och han tvingade inte in henne i bilen. Han tog med henne hem för hennes eget bästa.

Rebecca Dahlberg satte sig i bilen men han kan inte minnas på vilket säte hon satt. Han tror att en av hans kompisar satt i framsätet. Han har svårt att se att han skulle ha placerat killarna bredvid henne för att hålla koll på henne. Eventuellt kan han ha varit rädd för att Rebecca Dahlberg på grund av att hon var suicidal skulle försöka hoppa ut ur bilen och kan därför ha placerat henne bredvid en kompis. Det kan var så att Rebecca Dahlberg upplevde situationen som kontrollerande men hon hade en tendens att förstora upp saker, speciellt om hon hade druckit alkohol och tagit Lyrica. Han tror inte att Rebecca Dahlberg ljuger om hur hon upplevde det men hennes verklighetsuppfattning är inte alltid densamma som verkligenheten.

De åkte hem och hans kompisar avvek eftersom polisen var i området. I lägenheten skrek de på varandra. Han sa fula saker och det kan stämma att han hotade henne. Han sa saker för att förolämpa och kränka Rebecca Dahlberg eftersom hon hade umgåtts med killar som var ute efter sex. Han sa att han skulle raka av henne håret och det kan hända att han sa att han skulle döda henne. Han brukade säga grova saker för att förolämpa och kränka men han menade det inte. När han brusar upp minns han alla väsentliga saker men inte de exakta orden han har använt vid tillfället. Han minns inte om det fanns en kniv i lägenheten eller om han satte den mot Rebecca Dahlberg hals. Det är inget han tror han har gjort. Han minns inte heller att han slagit henne, vilket han skulle göra om det hade hänt eftersom han minns varje gång han har slagit henne.

Punkten b)

Han kommer ihåg denna händelse och det som Rebecca Dahlberg berättat stämmer i stort. Rebecca Dahlberg var väldigt upprörd. Det var inte första gången hon anklagade honom för otrohet. Hon var förbannad och höjde rösten. De sa båda otrevliga saker till varandra men han var grövre i munnen än vad hon var. Det var Rebecca Dahlberg som blev fysisk först genom att ge honom en lavett i ansiktet. Han reagerade instinktivt med att utdela två lavetter i syfte att försvara sig och lugna ned henne. Han kände sig inte hotad av Rebecca Dahlbergs slag. Han slog inte henne med knuten näve. Hans lavetter träffade Rebecca Dahlberg i ansiktet. Lavetterna var inte ovanligt hårda. Rebecca Dahlberg blev lite röd men började inte blöda vad han kunde se. Om hon hade skadats är det något hon borde ha fotograferat eftersom hon tog mycket bilder. Han tryckte inte upp Rebecca Dahlberg mot väggen men höll i henne för att hon skulle lugna ned sig. Han drog inte henne i håret. Det var Rebecca Dahlberg som lämnade lägenheten efter händelsen. Hon åkte till sin pappa och tog med sig sin hund.

Punkten c)

Det stämmer att de var hemma hos en kompis och när Rebecca Dahlberg satte sig på kanten av stolen såg det från hans synvinkel ut som hon satte sig i killens knä, vilket han tyckte var konstigt. Han blev såklart förbannad över detta eftersom det är intimt att sitta i någons knä och det är inte något man gör om man har en pojkvän. Han rusade därför ut på balkongen och skrek på henne. Han kastade även sin telefon som träffade Rebecca Dahlberg någonstans på armen eller axeln. Han förvissade sig inte om att det han trodde sig sett stämde innan kan kastade telefonen. Det han trodde sig se gav honom inte rätt att kasta telefonen på henne men han hade en tendens att brusa upp och göra saker som han sedan ångrade. Detta var en sådan sak. Rebecca Dahlberg var chockad och ledsen över det som hände och det skreks en massa. Han kallade henne inte för

äcklig men det kan stämma att han kallade henne för hora inför de som befann sig på festen. Han slog inte henne.

Punkten d)

Mycket av det Rebecca Dahlberg berättat stämmer men han har inte slagit eller stampat på Rebecca Dahlberg i samband med att hon låg ner. Även om han kan bli arg, aggressiv och våldsam har han gränser som han inte skulle passera. Han skulle därför aldrig använda tillhyggen eller slå någon som ligger ner. Utöver detta har det skett i stort sett så som Rebecca Dahlberg har redogjort för. Han minns inte upprinnelsen till bråket men det kan stämma att han anklagade henne för otrohet. Han minns inte om Rebecca Dahlberg tappade medvetandet. Det är möjligt att hon gjorde det men i sådana fall hade han aldrig fortsatt misshandeln eftersom det hade varit att passera hans gräns.

Det stämmer att han sparkade på henne. Han är säker på att han inte gjorde det när hon låg ner eftersom det är en gräns han inte skulle passera. Det kan stämma att hon stod på knä när han sparkade. Han hade ett par sneakers på sig men tog inte på dem i syfte att göra misshandeln värre. Det kan stämma att han sa att han ska döda henne. Rebecca Dahlberg visste dock att han ofta sa saker som han inte menade och hon visste att han aldrig skulle göra det. Efter händelsen såg han de skador och blåmärken som Rebecca Dahlberg fick och kände sig ångerfull. Han var orolig för henne och han hade inte hindrat henne om hon hade velat uppsöka läkarvård.

Halina Johansson

Övergripande om Forat Omars och Rebecca Dahlbergs förhållande och punkten e)

Hon lärde känna Rebecca Dahlberg runt årsskiftet 2020/2021 och de umgicks frekvent fram till februari 2022. Under hela den tiden hade Rebecca Dahlberg en

relation med Forat Omar. Hon vill inte svara på hur stämningen mellan henne och Forat Omar har varit eller vad hon tycker om honom.

Redan första gången hon träffade Rebecca Dahlberg fanns det en viss diskrepans mellan Rebecca Dahlbergs beteende och Halina Johanssons bild av hur en ”fri” kvinna ska kunna vara. Rebecca Dahlberg hade alltid telefonen på sig, hon var tvungen att rapportera var hon var och med vem, hon fick inte vara på platser där män fanns och hon var tvungen att hålla vissa tider.

Hon upplevde att Rebecca Dahlberg var utsatt för våld i relationen med Forat Omar. Rebecca Dahlberg hade blåmärken och rivmärken på sin kropp vid flertalet tillfällen. Det var framför allt märken på revben, armar, händer, hals och ansikte. Initialt ville Rebecca Dahlberg inte berätta hur hon hade fått märkena. Med tiden blev de nära vänner och Rebecca Dahlberg berättade att relationen med Forat Omar var destruktiv och väldigt våldsam. Hon berättade inte ingående om vad som hände men sa att det var fråga om fysiskt våld i form av knytnävsslag, örfilar och knuffar. Rebecca Dahlberg berättade även att hon var rädd för att umgås med Halina Johansson och för att vara ute med tjejkompisar. Rebecca Dahlberg sa att hon var värd att utsättas för psykisk och fysisk misshandel och att hon kände att hon inte hade något eget värde.

När de var tillsammans med andra personer betedde sig Forat Omar bra mot Rebecca Dahlberg men när det bara var de tre kunde det förekomma bråk. Bråken bestod av att Forat Omar skrek på Rebecca Dahlberg som försökte försvara sig genom att skälla tillbaka. Hon har även varit med om tillfällen då hon hörde våld, både i Sverige och utomlands. Hon hörde exempelvis slag, dunkar i väggar och hur Rebecca Dahlberg skrek. Hon hörde även Forat Omar uttrycka sig hotfullt i stil med ”jag kommer slå sönder dig” och hot om att skada Rebecca Dahlberg. Forat Omar kallade även Rebecca Dahlberg för hora.

Rebecca Dahlberg berättade för henne att Forat Omars beteende resulterade i att hon ville ta sitt liv. Rebecca Dahlberg kände att hon utåt sett levde en bra livsstil

med många materiella saker och att hon inte hade rätt att klaga. Hon tog på sig ansvaret att förlåta Forat Omar för att han skulle komma in i paradiset. Efter att relationen med Forat Omar har tagit slut har Rebecca Dahlberg mått bättre. Hon är en glad och rolig tjej som gillar att ta hand om andra.

Punkten a)

Halina Johansson hade själv både druckit alkohol och använt kokain vid detta tillfälle. Rebecca Dahlberg sa något till henne och när hon tittade åt Rebecca Dahlbergs håll såg hon hur Forat Omar och en annan person drog bort Rebecca Dahlberg från platsen och knuffade in henne i en bil för att sedan själva sätta sig i bilen. Hon tror att Rebecca Dahlberg placerades i baksätet av bilen. Hon kunde se på Rebecca Dahlberg att hon var rädd och inte ville följa med. Som hon minns det upplevde hon att Forat Omar drog in Rebecca Dahlberg i bilen med våld. Hon kan inte minnas hur frågan ställdes till henne under polisförhör men hon minns att det var våldsamt vid själva händelsen. Rebecca Dahlberg har efter denna händelse berättat för henne att hon även blev hotad med en kniv. Om hon minns rätt fick Rebecca Dahlberg även ett slag i magen.

Håkan Johansson

Han arbetade som polis och larmades till ett ärende som han tror handlade om misshandel i hemmet. De kom fram som första patrull och mötte målsäganden i trapphuset. Han minns inte om hon stod och väntade på dem. Målsäganden ville inte berätta vad som hade hänt men var väldigt rädd och skärrad. Hon hade synliga skador i ansiktet. Hon sa något om att han kanske kunde finnas kvar och pratade lågt så att det hon sa inte skulle höras. Hon gav dem nycklarna för att de skulle kunna kontrollera lägenheten. Han minns inte hur det såg ut i lägenheten men om han antecknat i promemoria att det var stökigt och lite blod på lakanet stämmer det.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV ÅTALET FÖR GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

Tingsrättens värdering av Rebecca Dahlbergs förhörsuppgifter

Tingsrätten anser att Rebecca Dahlberg på ett återhållsamt, sakligt och strukturerat sätt har berättat vad hon minns från de aktuella händelserna och övergripande om relationen mellan henne och Forat Omar. Rebecca Dahlberg har inte gett intryck av att försöka överdriva det inträffade, snarare tvärtom har tingsrätten uppfattat Rebecca Dahlberg som att hon i många avseenden har försökt tona ner vad som hänt och i många delar har hon tagit på sig skulden för det som inträffat. Rebecca Dahlberg har varit noga med att uppge när hon inte minns. Rebecca Dahlberg har genomgående berättat på ett sätt som uppfyller kriterierna för en trovärdig utsaga. Till detta kommer att det i många delar finns annan bevisning som stödjer vad hon har berättat om, såväl när det gäller övergripande om hennes och Forat Omars relation som gällande de enskilda händelserna. Vidare har Forat Omar erkänt eller vidgått delar av vad som nu läggs honom till last och han har även berättat att han lätt brusar upp och blir aggressiv. I andra delar av åtalet har han haft en annan uppfattning om hur enskilda händelseförlopp utspelat sig men avseende delar av dessa händelseförlopp har han bekräftat Rebecca Dahlbergs uppgifter.

Det har inte framkommit något som ger stöd för att Rebecca Dahlberg beträffande detta åtal skulle ha anledning att falskeligen anklaga Forat Omar för brott. Som framkommer i avsnitt nedan i denna dom har Rebecca Dahlberg dömts för synnerligen grovt narkotikabrott (Kantatgatan) och av den domen framkommer att hon berättat om Forat Omars inblandning och att hon därvid fått viss strafflindring. Tingsrätten finner dock inte att detta ger anledning att påverka tingsrättens bedömning av Rebecca Dahlbergs trovärdighet i dessa delar. Därtill kommer att det inte är Rebecca Dahlberg som har gjort brottsanmälan efter det att polis tillkallats till plats i samband med händelsen under punkten d) utan

anmälan har gjorts av polisen. Av den skriftliga utredningen och vittnet Håkan Johanssons uppgifter har det därtill framkommit att Rebecca Dahlberg när polis kom till platsen framstod som rädd och att hon inte ville samarbeta men att hon tillät polisen att fotografera hennes skador. Vittnet Halina Johanssons uppgifter ger stöd för Rebecca Dahlbergs övergripande uppgifter om Rebecca Dahlbergs relation och även beträffande det inledande skedet under punkten a).

Rebecca Dahlbergs berättelse när det gäller vad som anges i punkten e) är övergripande och inte lika detaljerad som för övriga åtalspunkter. Detta är dock fullt naturligt då det är ett tag sedan dessa ska ha inträffat och då det ska ha handlat om upprepade händelser. Det har framkommit att Rebecca Dahlberg under den aktuella tidsperioden använde narkotika, ibland i samband med att hon också hade druckit alkohol, vilket tingsrätten givetvis måste beakta vid bedömningen av tilltron till hennes uppgifter. Mot bakgrund av vad som har redovisats ovan om bevisvärderingen i mål om bl.a. grov kvinnofridskränkning, i förening med den stödbevisning som finns i dessa delar anser tingsrätten dock inte att det som nu nämnts och det faktum att åklagare avseende någon åtalspunkt behövt läsa upp vad som antecknats att Rebecca Dahlberg ska ha sagt under polisförhör, är ägnat att påverka tillförlitligheten till hennes uppgifter i någon avgörande del. Även i de fall Rebecca Dahlberg inte exakt har kunnat precisera gärningen till viss tid anser tingsrätten att de av åklagaren påstådda tidsperioderna är klarlagda genom andra uppgifter som har framkommit i målet, bland annat Halina Johanssons vittnesuppgifter och Forat Omars uppgifter, men även genom bilder och filmer som har återfunnits i Rebecca Dahlbergs telefon.

Tingsrätten anser sammantaget att Rebecca Dahlbergs uppgifter når sådan kvalitet att de kan ligga till grund för bedömningen av åtalet. Detta trots vad Forat Omar har anfört om hur Rebecca Dahlberg är som person och de omständigheter som han anfört ägnade att påverka trovärdigheten eller tillförlitligheten till hennes uppgifter.

Några utgångspunkter inför bedömningen av punkterna a) – e)

I åtalet för grov kvinnofridskränkning har åklagaren preciserat gärningar i fem olika punkter som ska ha inträffat i tiden mellan den 1 januari 2021 och den 20 mars 2022. Inför prövningen av respektive punkt måste tingsrätten beakta vad som gäller i fråga om preskription beträffande de olika gärningar som tingsrätten nu har att bedöma.

Av 35 kap. 1 § brottsbalken följer att så kallad åtalspreskription inträder om inte den misstänkte häktas eller tar del av åtal för brottet inom viss tid. Denna tid beräknas utifrån straffskalan för det i varje enskilt fall aktuella brottet. Av 35 kap. 4 § första stycket brottsbalken följer att preskriptionstiden räknas från den dag då brottet begicks. Med att den misstänkte häktas avses att häktningsbeslutet verkställs. Av utredningen har det framkommit att Forat Omar häktades i sin utevaro den 8 juni 2023 (då bland annat för grov kvinnofridskränkning innefattande de gärningar som nu återspeglas i stämningsansökan) och för andra brottsmisstankar den 30 juni 2023. Häktningsbeslutet avseende Forat Omar kom att verkställas när han greps den 17 januari 2024.

Brottet grov kvinnofridskränkning har en sådan straffskala att åtalspreskription inte inträder förrän tio år efter gärningen. Detta utgör emellertid endast den bortre gränsen. Bestämmelsen är nämligen konstruerad på så vis att enskilda i och för sig straffbelagda gärningar enligt vissa kapitel i brottsbalken tillsammans ska rubriceras som grov kvinnofridskränkning, under förutsättning att ett antal kvalificerande rekvisit är uppfyllda.

Kravet på enskilda straffbara gärningar av visst slag medför att utgångspunkten för beräkningen av preskriptionstiden inte är straffskalan för grov kvinnofridskränkning, utan straffskalorna för de enskilda brott som tillsammans utgör den grova kvinnofridskränkningen. Följden av detta är att beträffande åtalet för grov kvinnofridskränkning mot Forat Omar är att det är

preskriptionstiden för olaga frihetsberövande, misshandel, olaga hot, och ofredande som styr när åtalspreskription inträder. Av särskild betydelse vid bedömning av de nu aktuella punkterna är att för misshandel inträder åtalspreskription efter 2 år om gärningen är att bedöma som ringa misshandel, efter 5 år om gärningen är att bedöma som misshandel av normalgraden och efter 10 år om gärningen är att bedöma som grov misshandel. För olaga hot, enligt den straffskala som gällde vid nu aktuella tidpunkter, inträder åtalspreskription efter 2 år om gärningen är att bedöma som olaga hot av normalgraden och 8 år om gärningen är att bedöma som grovt olaga hot. För ofredande inträder åtalspreskription efter 2 år.

Innefattar en handling flera brott, får påföljd utan hinder av vad som följer av de sedvanliga preskriptionsreglerna ådömas för alla brotten, så länge påföljd kan ådömas för något av dem (se 35 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). Innebörden av vad som ska omfattas av *en handling* är enligt tingsrätten något svårtydd. I litteraturen har anförts att bestämmelsen innebär att om preskription hindrats beträffande ett brott, och detta därför inte är preskriberat, har preskription inte heller inträtt beträffande andra brott som förövats genom *samma gärning* (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 1 jan. 2021, JUNO, kommentaren till 35 kap. 1 §).

För att avgöra om det rör sig om samma händelseförlopp bör faktorer som tid och rum samt vilka som är inblandade tillmätas stor betydelse. Det bör dock observeras att det är möjligt att göra olika saker, dvs. företa olika gärningar, samtidigt och vad som utgör det faktiska handlandet bör därmed rimligen få avgörande betydelse för bedömningen (jfr Asp & Ulväng, Kriminalrättens grunder, andra upp., s. 479 ff.). Om det rör sig om vitt skilda ageranden bör det således aldrig kunna röra sig om en handling.

Tingsrättens bedömning av punkterna a) – e)

Punkten a)

Forat Omar har vidgått att han tillsammans med två kamrater kört till Värnhem och att han där tog Rebecca Dahlberg i armen och drog henne till bilen för att hjälpa henne hem eftersom hon var full. Han har förnekat att det ska ha varit våldsamt och han har förnekat att han ska ha tvingat in henne i bilen. Forat Omar har uppgett att han kan ha sagt att han ska döda henne och att han ska raka av henne håret. Han minns däremot inte att han ska ha slagit henne.

Rebecca Dahlbergs övergripande uppgifter om den inledande delen av händelseförloppet får stöd av såväl Forat Omars som vittnet Halina Johanssons uppgifter. Rebecca Dahlberg har bl.a. berättat att Forat Omar och två av hans kompisar kom till Värnhem där hon befann sig med Halina Johansson och hennes killkompisar, att Forat Omar tog tag i henne och mot hennes vilja drog in henne i bilen, satte henne i baksätet med Forat Omars kompisar på varsin sida om henne, att hon när hon försökte ta sig bak i bilen trycktes ner i sätet igen och att Forat Omar hotade henne. När de kom hem till den gemensamma bostaden uttalade han dödshot, tog tag i hennes hår, tryckte upp henne mot en vägg och riktade en kniv mot hennes hals. Rebecca Dahlberg har berättat att hon var rädd.

Tingsrätten anser att Rebecca Dahlbergs berättelse, som även beträffande det som hände när de kom hem till lägenheten, delvis bekräftats av Forat Omar, ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet enligt gärningsbeskrivningen är följaktligen styrkt sånär som på att Rebecca Dahlberg inte har berättat att Forat Omar ska ha tagit ena handen om hennes hals och hon har inte heller berättat om att han ska ha kastat henne i golvet. Hon har berättat att Forat Omar tog tag i hennes hår, dock framstår det som oklart om han faktiskt drog henne i håret eller om hon av det åsamkades smärta. Detta ska följaktligen inte läggas till grund för bedömningen.

Att tvinga in Rebecca Dahlberg i bilen och där med hjälp av två kompisar hålla kvar henne och köra hem henne utan att låta henne lämna bilen innebär att Forat Omar tillsammans och i samförstånd med andra har berövat henne friheten och tingsrätten anser att detta ska bedömas som ett *olaga frihetsberövande*. Forat Omar har även hotat Rebecca Dahlberg med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet genom att uttala att han skulle döda henne och förstärkt dödshotet genom att trycka upp henne mot en vägg och hålla eller rikta en kniv mot hennes hals. Detta är på av åklagaren angivet skäl att bedöma som ett *grovt olaga hot*.

Rebecca Dahlberg har berättat att hon ska ha utsatts för visst våld vid tillfället men det hon berättat om omfattas inte av gärningsbeskrivningen varför detta inte ska ligga till grund för bedömningen av om Forat Omar även har gjort sig skyldig till misshandel. Utredningen ger följaktligen inte stöd för att Forat Omar, på sätt som anges i gärningsbeskrivningen, ska ha misshandlat Rebecca Dahlberg så att hon orsakats smärta.

Punkten b)

Forat Omar har förnekat brott enligt vad som anges under denna punkt men han har under förhöret berättat att han minns detta bråk och att han efter det att Rebecca Dahlberg gav honom en lavett gav henne två lavetter för att lugna ner henne. Han har förnekat att han ska ha dragit henne i håret.

Rebecca Dahlberg har berättat att Forat Omar gav henne totalt tre slag i ansiktet vid detta tillfälle. Under förhöret har hon berättat om tre slag, varav åtminstone två ska ha varit lavetter och att den andra lavetten ledde till att hennes läpp sprack och började blöda. Rebecca Dahlberg har berättat att Forat Omars lavetter är hårdare än knytnävsslag. Hon har inte kommit ihåg om Forat Omar drog henne i håret varför det inte ska läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Tingsrätten, som lägger Rebecca Dahlbergs uppgifter till grund för bedömningen, finner det ställt utom rimligt tvivel att Forat Omar någon gång under sommaren 2021 i Malmö tillfogat Rebecca Dahlberg smärta och kroppsskada genom att slå henne i ansiktet med två eller tre slag varav i vart fall två har varit fråga om hårda lavetter och det tredje även det en hård lavett alternativt ett knytnävsslag. Det förhållande att henne läpp sprack och började blöda ger stöd för att det varit mycket kraft i Forat Omars slag. Även med beaktande av att Forat Omar uppgett att Rebecca Dahlberg först ska ha gett honom en lavett finner tingsrätten inte att Forat Omar ska ha varit i någon nödvärnssituation som skulle frita honom från ansvar. Gärningen under punkten b) ska bedömas som *misshandel av normalgraden*.

Punkten c)

Åklagaren har gjort gällande att denna punkt innefattar misshandel av normalgraden och ofredande. Eftersom brottet ofredande enligt vad som redovisats ovan har en preskriptionstid om två år är den gärningen preskriberad för det fall inte undantagsbestämmelsen i 35 kap. 1 § andra stycket brottsbalken är tillämplig. Tingsrätten tar därför först ställning till denna fråga.

Enligt tingsrättens mening ligger det närmast till hands att anse att det rör sig om en handling om det rör sig om samma händelseförlopp. Som redovisats ovan bör faktorer som tid och rum samt vilka som är inblandade tillmätas stor betydelse för att avgöra om det rör sig om samma händelseförlopp. I det här fallet finner tingsrätten att gärningarna i gärningsbeskrivningen uppenbart har ett sådant samband med varandra att det är naturligt att bedöma hela händelseförloppet i ett sammanhang och som en handling vilket innebär att undantagsbestämmelsen enligt ovan är tillämplig. Tingsrätten har således att pröva hela denna åtalspunkt i sak.

Forat Omar har vidgått att han vid tillfället kastade en telefon på Rebecca Dahlberg och att han vid tillfället kan ha kallat henne för hora. Han har i övrigt förnekat det som lagts honom till last i punkten c).

Rebecca Dahlberg har berättat att Forat Omar gav henne en lavett så hon åkte av den stol hon satt på. Hon har även berättat att när hon låg på golvet kastade han en telefon på henne som träffade henne i ansiktet och att hon fick ett blåmärke på kinden från telefonen och att hon hade ont av det i ett par dagar. Hon har även berättat att hon har för sig att han gav henne ytterligare en lavett när hon satt på balkonggolvet innan hennes kompis gick emellan. Hon har dock inte berättat att Forat Omar ska ha kastat eller knuffat omkull henne, utan enligt henne var det själva slaget i ansiktet som föranledde att hon åkte av stolen. Detta ger stöd för att det varit kraft i lavetten på sätt hon tidigare beskrivit Forat Omars lavetter, nämligen att de var hårdare än knytnävsslag. Rebecca Dahlberg har även berättat att Forat Omar vid tillfället kallade henne för de vanliga sakerna som han brukade när han var arg, det vill säga att hon var en hora, att hon var äcklig, att hon var otacksam och att hon skämde ut honom.

Tingsrätten, som lägger Rebecca Dahlbergs uppgifter till grund för bedömningen, finner följaktligen styrkt att Forat Omar någon gång under hösten 2021 i Malmö i en bostad i Segevång under en fest tillfogat Rebecca Dahlberg smärta genom att örfila henne i ansiktet och kasta en mobiltelefon på henne och han har även vid tillfället enligt vad som anges i gärningsbeskrivningen uttalat kränkande tillmälen genom att kalla henne hora. Tingsrätten bedömer att gärningen sammantagen ska bedömas som och rubriceras som en *misshandel av normalgraden*.

Punkten d)

Forat Omar har erkänt misshandel av normalgraden innebärande att han gjort allt det som anges i gärningsbeskrivningen förutom att han skulle ha stampat på Rebecca Dahlberg. När det gäller påståendet om olaga hot har han varken kunnat

erkänna eller förneka det. I förhör med honom har han dock uppgett att det kan stämma att han sa att han ska döda henne.

Rebecca Dahlberg har i förhör berättat att Forat Omar kastade runt henne, slängde henne mot golvet, slog henne och sparkade på henne. Han slog henne med knutna nävar mot hennes ansikte och revben, uppskattningsvis ett tiotal slag. Hon har även berättat att hon vid ett tillfälle svimmande av och vaknade av att han gav henne en lavett. Vid ett tillfälle trillade hon bakåt och när hon försökte resa sig igen sparkade eller stampade han henne i ryggen. Hon har inte kommit ihåg om han sparkade henne när hon stod på knä eller om han stampade på henne när hon låg på mage och har uppgett att han kan ha gjort både och. Hon tappade andan och fick väldigt ont i revbenen. Forat Omar hade sneakers på sig, vilket han även själv bekräftat, och hon har berättat att det blev ett avtryck på hennes rygg, vilket får stöd av åberopade fotografier. Rebecca Dahlberg har uppgett att detta pågick i ungefär en timme. Rebecca Dahlberg har även berättat att Forat Omar uttalade hot om att döda henne.

Rebecca Dahlbergs uppgifter får stöd av bilder som polis dokumenterat i samband med att de kallades till platsen och bilder som senare extraherats från Rebecca Dahlbergs egen telefon. Att Rebecca Dahlberg varit rädd och skärrad i anslutning till denna händelse får stöd av polisen Håkan Johanssons vittnesmål.

Forat Omars erkännande får följaktligen stöd av den övriga utredningen. Med beaktande av Forat Omars egna uppgifter i förening med den övriga utredningen finner tingsrätten styrkt att Forat Omar den 16 mars 2022 i bostaden i Malmö tillfogat Rebecca Dahlberg smärta och kroppsskada genom att utdela upprepade slag mot hennes ansikte och kropp, kastat henne mot golv och sparka eller stampa henne på kroppen samt att han hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet genom att uttala att han skulle döda henne. Även om det har varit fråga om en förhållandevis utdragen misshandel med upprepade slag mot kroppen och

förhållandevis omfattande skador ger utredningen inte stöd för någon slutsats att det varit fråga om livsfarligt våld eller att misshandeln av någon annan anledning ska rubriceras som en grov misshandel. Tingsrätten bedömer gärningarna under punkten d) som *misshandel av normalgraden* och *olaga hot*.

Punkten e)

Åklagaren har gjort gällande att denna punkt innefattar misshandel av normalgraden och olaga hot vid ett stort antal opreciserade tillfällen under tiden den 1 januari 2021 till och med den 20 mars 2022. Eftersom brottet olaga hot enligt vad som redovisats ovan har en preskriptionstid om två år är större delen av eventuella gärningar som avser olaga hot preskriberade för det fall inte undantagsbestämmelsen i 35 kap. 1 § andra stycket brottsbalken är tillämplig. Tingsrätten tar därför först ställning till denna fråga.

I detta fall är gärningsbeskrivningen utformad på ett sätt som gör att det inte går att bedöma om gärningarna misshandel och olaga hot ska ha begåtts samtidigt på så sätt att de kan anses utgöra *en handling* i den mening som avses i 35 kap. 1 § andra stycket brottsbalken eller när under den i gärningsbeskrivningen angivna tiden som de olika gärningarna ska ha inträffat. Tingsrätten finner att det nu nämnda leder till att gärningsbeskrivningen avseende det som avser olaga hot är alltför vagt och oklart i förhållande till vilken tid dessa ska ha begåtts och bedöms därför vara preskriberat i sin helhet. Forat Omar ska mot bakgrund härav frikännas från olaga hot under denna åtalspunkt, men tingsrätten har att pröva det som i gärningsbeskrivningen görs gällande beträffande misshandel av normalgraden.

Såväl Rebecca Dahlberg som Forat Omar har berättat att deras relation har varit turbulent och att det förekommit våld i deras relation. Forat Omar har vidare berättat att han var den mest aggressive av de två. Att Rebecca Dahlberg ska ha utsatts för våld av Forat Omar får bl.a. stöd av vittnet Halina Johanssons vittnesmål. Rebecca Dahlbergs brev till Halina Johansson och de anteckningar

som har hittats i hennes föräldrahem ger vidare starkt stöd för att Rebecca Dahlberg har varit utsatt för våld från Forat Omars sida. Även de chattmeddelanden och samtal mellan Rebecca Dahlberg och Forat Omar som har åberopats av åklagaren ger också, även om de avser en annan tidsperiod än den som omfattas av åtalet, stöd för att det har varit fråga om en relation där Rebecca Dahlberg har varit kontrollerad av Forat Omar, att Rebecca Dahlberg utsatts för våld från honom samt att hon har varit rädd för att han skulle döda henne. Den sammantagna utredningen ger enligt tingsrätten ett entydigt stöd för att Forat Omar under tiden den 1 januari 2021 till och med den 20 mars 2022 i eller utanför bostaden i Sverige vid ett stort antal tillfällen tillfogat Rebecca Dahlberg smärta genom att i vart fall ge henne örfilar. Som tingsrätten redovisat ovan har Rebecca Dahlberg berättat att Forat Omars örfilar/lavetter, har varit hårdare än knytnävsslag. Gärningarna under punkten e) ska därför bedömas som *misshandel av normalgraden*.

Forat Omar ska dömas för grov kvinnofridskränkning

Forat Omar är åtalad för grov kvinnofridskränkning. Detta förutsätter att det har varit fråga om gärningar som var och en utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och att gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla. Det antal gärningar som krävs för att brotten ska anses utgöra en upprepad kränkning bör bedömas med utgångspunkt i gärningarnas karaktär. Ju allvarligare de enskilda gärningarna är, desto färre gärningar krävs för att kränkningen ska anses som upprepad. Vidare kan en lång tidsrymd mellan gärningarna innebära att rekvisitet inte är uppfyllt. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., JUNO, kommentar till 4 kap. 4 a § brottsbalken).

Grov kvinnofridskränkning förutsätter att målsäganden är en kvinna som en man begått bland annat misshandel mot och att han är gift eller har varit gift med denna kvinna eller att han bor eller har bott tillsammans med henne under äktenskapsliknande förhållanden (se 4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken). Av

utredningen har det framkommit att Rebecca Dahlberg och Forat Omar under den tid åtalet avser varit ett par, att de bott ihop under del av tiden och att Forat Omar efter han flyttade till Dubai försörjt Rebecca Dahlberg och betalat för hennes bostad i Malmö samt att Rebecca Dahlberg då regelbundet besökte Forat Omar i Dubai eller på annan plats samt att Forat Omar någon gång besökt Rebecca Dahlberg i Sverige. Av utredningen har det alltså framkommit att parterna i perioder har levt åtskilda men enligt vad som framkommit har de alltjämt varit ett par och Forat Omar har försörjt Rebecca Dahlberg under denna tid. Tingsrätten bedömer att det som framkommit härvidlag innebär att de under den tidsperiod som åtalet avser har haft en kontinuerlig relation och att de till övervägande del kan anses ha bott ihop under äktenskapsliknande förhållanden och att de har haft ekonomisk gemenskap. Rebecca Dahlberg tillhör därför den krets av personer som Forat Omar kan begå grov kvinnofridskränkning mot.

Forat Omar har enligt vad som framkommit ovan begått olaga frihetsberövande, misshandel av normalgraden, grovt olaga hot och olaga hot mot Rebecca Dahlberg vid de tillfällen som har redovisats ovan under punkterna a) – e) under tiden den 1 januari 2021 till den 20 mars 2022. Tingsrätten bedömer att samtliga dessa gärningar, sett till antal, allvarlighet och tidsmässiga samband, har utgjort ett led i en upprepad kränkning av Rebecca Dahlbergs integritet och de har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Forat Omar ska därför dömas för grov kvinnofridskränkning mellan den 1 januari 2021 och den 20 mars 2022 på bland annat Kronetorpsgatan i Malmö.

ÅTALEN AVSEENDE SYNNERLIGEN GROVA NARKOTIKABROTT (RANTZOWGATAN OCH SÖDRA VÄGEN)

Inledning

Merparten av den bevisning som åklagarna har åberopat avseende åtalen för synnerligen grova narkotikabrott (Rantzowgatan och Södra vägen) anges i bilagorna till denna dom. Forat Omar har för egen del åberopat viss skriftlig bevisning, bl.a. utlåtande från JPFrench International avseende frågan om de ljudfiler som har legat till grund för de röstanalyser som har gjorts av tre logopeder som lyssnat på ljudfiler skulle vara lämpade för en annan slags röstanalys i form av en datoriserad metod (ASR). Forat Omar har även åberopat förhör med Rebecca Dahlberg (Rantzowgatan).

Tingsrätten kommer i detta avsnitt börja med att redovisa vad som har framkommit av de genomförda brukar- och röstanalyser som åklagarna har åberopat följt av den av åklagarna presenterade utredningen och bevisningen beträffande vart och ett av de synnerligen grova narkotikabrotten. Härefter återges Forat Omars sakframställningsvis framlagda uppgifter. Sedan kommer förhörsuppgifterna att redovisas. I efterföljande avsnitt redovisas tingsrättens bedömning av åtalen för synnerligen grova narkotikabrott.

Brukar- och röstanalyser

Bakgrund

Åklagarna har förklarat att analyserna av olika telefonnummer och alias bygger på material inhämtat från granskade beslagtagna telefoner från flera olika ärenden där aktuella alias och telefonnummer förekommer som motparter. Telefonernas kontaktböcker har slagits ihop för att man ska kunna söka brett i materialet och därmed kunna utreda hur telefonnummer och namn förekommer i flera telefoner.

De appar som främst har använts för kommunikation i de ärenden som nu avhandlas är apparna Signal och Whatsapp.

Signal är en app för krypterad kommunikation. I appen finns en funktion som innebär att man kan ställa in att meddelanden raderas efter en viss tid som användaren själv bestämmer. I praktiken innebär det att det i telefoner syns att det har förekommit kommunikation, men innehållet finns inte sparat. För att kunna aktivera Signal på en mobiltelefon krävs ett mobiltelefonnummer men appen är inte beroende av att numret är kopplat till ett faktiskt SIM-kort. Enligt uppgift från åklagarna går Signalappen att aktivera med användning av ”falska” nummer som går att köpa online vilket därmed gör det svårare att spåra till en faktisk användare.

I vissa av de undersökta telefonerna i beslag har återfunnits avfotograferade bilder/skärmavbilder från konversationer i Signalappen. I dessa fall syns motpartens användarnamn/alias men information om vilket telefonnummer som är kopplat till aliaset syns inte.

Under huvudförhandlingen har åklagarna presenterat en brukaranalys och en röstanalys som även har bäring på andra åtal som inte avhandlas inom ramen för denna huvudförhandling. Nedan redovisas de namn, alias och telefonnummer som har varit föremål för undersökning.

Åklagarna har uppgett att Forat Omar har haft olika smeknamn och alias i olika appar och telefonlistor.

De **smeknamn** som förekommer och som av åklagarna påstås vara Forat Omar är främst *Fonz*, *F*, *Fonzi, Fons* eller *f.*

De **alias** som förekommer och som främst används i olika meddelandeappar där gemensamt för majoriteten är prefixet ”abu”, vilket är ordet på arabiska för far eller pappa, är *Abuzik, Abu import 2, Abu, Abu Malek, Abu akar, Abu vad du vill, Mommo* och *Abu Låz*.

Forat Omar har under huvudförhandlingen uppgett att han är personen bakom aliasen *Abuzik*, *Abu akar* och *Mommo* men att aliaset *Abu* och *Abu låz* inte är han. När det gäller aliaset *Abu vad du vill* har Forat Omar uppgett att han inte vill kommentera det och han har förklarat att han inte kommer kommentera sådant som inte rör de åtal som behandlas inom ramen för denna dom.

När det gäller åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan) har åklagarna gjort gällande att det är personen bakom aliaset *Abuzik* med ett telefonnummer som slutar på -2901 och aliaset *Abu* med ett telefonnummer som slutar på -4491 som ska bedömas som huvudman. Som framkommit ovan har Forat Omar vidgått att det är han som är personen bakom aliaset *Abuzik* men att han inte är personen bakom aliaset *Abu*.

När det gäller åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen) har åklagarna gjort gällande att det är personen bakom aliasen *Abu akar* och *Mommo* med ett telefonnummer som slutar på -6670 som ska bedömas som huvudman. Som framkommit ovan har Forat Omar vidgått att det är han som är personen bakom dessa alias.

När det gäller de tre åtal som inte avhandlas inom ramen för denna dom har åklagarna gjort gällande att personen bakom aliasen *Abu import 2* och *Abu Malek* med ett telefonnummer som slutar på -5591 och personen bakom aliaset *Abu vad du vill* med ett telefonnummer som slutar på -5444 som ska bedömas som huvudman.

Vid telefontömningar i de olika ärendena har röstmeddelanden från de telefonnummer och alias som av utredare har bedömts vara kopplade till Forat Omar säkrats. En del av meddelandena är på arabiska och en del är på svenska. Tio röstmeddelanden som har varit på svenska har skickats för röstjämförelse.

Åklagarna har förklarat att på grund av lång handläggningstid hos NFC har detta arbete utförts av en projektgrupp bestående av tre av varandra oberoende

logopeder specialiserade på bland annat audiologi och foniatri vid universiteten i Köpenhamn, Lund och Uppsala. Talarjämförelsen har skett genom lyssnarbaserad auditivperceptuell röstanalys samt lingvistisk tal- och språkanalys. Som referensmaterial till röstanalysen har två filmklipp säkrats från Rebecca Dahlbergs mobiltelefon i vilka det framgår av filmerna att det är Forat Omar som talar. Dessa filmer benämns ”grötfilmen” och ”bilfilmen”. Det underlag som har skickats för analys framgår av tabellen nedan. Projektgruppen har endast tagit del av ljudfilerna från ”grötfilmen” och ”bilfilmen”. De har alltså inte sett vem som talade.

Datum, tid	Alias	Nummer	Källa/BG
2020-12-10 16:00:23	Abu Låz	46762709233	2022-5000-BG36478-2 Salman Osman
2021-12-08 23:51:20	Abuzik	46762982901	2021-5000-BG154094-1 Husein Jaber
2022-01-23 17:15:00	Abu akar	905318926670	2022-5000-BG36478-3 Salman Osman
2022-02-13 20:22:01	Momo	905318926670	2022-5000-BG17148-1 Ali Shabani
2022-02-13 20:23:12	Momo	905318926670	2022-5000-BG17148-1 Ali Shabani
2023-03-30 22:13:58	abu vad du vill	252905535444	2023-5000-BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss
2023-03-30 22:15:25	abu vad du vill	252905535444	2023-5000-BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss
2023-05-05 15:33:00	abu vad du vill	252905535444	2023-5000-BG62794-4 Amer Jabri
2023-05-05 17:16:00	abu vad du vill	252905535444	2023-5000-BG62794-4 Amer Jabri
2023-05-05 17:31:00	abu vad du vill	252905535444	2023-5000-BG62794-4 Amer Jabri

Samtliga ljudfiler och de två referensfilmerna har spelats upp och förevisats under huvudförhandlingen.

Smeknamnen/aliasen Fonz, Fons, Fonzi, F och f

Åklagarna har uppgett att Forat Omar i ett polisförhör som hölls med honom i annat ärende i januari 2022 har uppgett att han kallas för *fons/fonz*. Av en förevisad Facebook-profil med namnet *Forat Al* syns en profilbild som ser ut att vara Forat Omar och kontots profilnamn är fonzi.alrobajie. Alrobajie är Forat Omars tidigare efternamn. I chattar inhämtade från telefoner i ärendet avseende synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen) framkommer att någon som heter

F och *fonz* ska swisha pengar. I anslutning till att dessa konversationer hölls har det förekommit transaktioner från Forat Omars swish-konto. Åklagarna har förklarat att nu redovisade omständigheter talar för att Forat Omar bl.a. kallas för *fons/fonz* och *F/f.*

Smeknamn och alias av betydelse för åtalet avseende synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan)

Aliaset *Abuzik*

Den 22 december 2021 greps Hussein Jaber misstänkt för grovt narkotikabrott (Rantzowgatan). Granskning av telefonen som togs i beslag från honom visade att han hade kontakt med aliaset *Abuzik* på Whatsapp kopplat till ett telefonnummer som slutar på -2901 samt gruppen ”TP Sweden” på Signal där aliaset *Abu* förekommer kopplat till ett telefonnummer som slutar på -4491.

I Hussein Jabers telefon förekommer ett röstmeddelande skickat från aliaset *Abuzik.* Projektgruppen som gjort röstanalysen har i sitt resultat redovisat att resultatet i den delen som avser hur rösten låter talar för att det är samma talare i meddelandet som i referensmaterialet (”Bil- och grötfilmerna” där Forat Omar talar) medan den andra delen av analysen som avser språket och talet inte har kunnat bedömas för eftersom meddelandet är så kort att en analys av dessa parametrar inte kunde genomföras. Som framkommit ovan har Forat Omar under huvudförhandlingen uppgett att det är han som talar i röstmeddelandet från *Abuzik*.

Vid sökning på telefonnummer -2901 i sammanställningen av kontaktböcker från mobiltelefoner tagna i beslag syns hur detta telefonnummer förekommer i flera mobiltelefoner, kopplat till flera olika namn. I Forat Omars bror, Adam Alroubaijes telefon, förekommer telefonnumret sparat som *Fonz*. I Rebecca Dahlbergs telefon förekommer numret sparat som *forat antagligen* och *F*. Tabellen nedan åskådliggör bl.a. det resultatet där kolumnen ”Namn” visar det namn som telefonens brukare har döpt telefonnumret till. Kolumnen

”Username” är hämtat från aktuell applikation och är vad numrets ägare kallar sig i aktuell app.

Beslag	Nummer	Applikation	Namn	Username
2021-5000-BG154094-1 Hussein Jaber	46762982901	WhatsApp	Abuzik	
2022-5000-BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss	46762982901	WhatsApp	Varbeeg	46762982901@s.whatsapp.net
2022-5000-BG13521-1 Adam Alroubaije	46762982901	WhatsApp	**Fonz**	46762982901@s.whatsapp.net
2022-5000-BG13521-1 Adam Alroubaije	46762982901	Signal	Fonz	**Abuzik**
2023-5000-BG22437-1 Rebecca Dahlberg	46762982901	WhatsApp	**forat antagligen**	46762982901@s.whatsapp.net
2023-5000-BG22437-1 Rebecca Dahlberg	46762982901	Recents	**F**	+46762982901
2023-5000-BG22437-1 Rebecca Dahlberg	46762982901	Signal	**forat antagligen**	
2022-5000-BG31074-1 Mohammad Saif	46762982901	WhatsApp	Abuzik	46762982901@s.whatsapp.net
2022-5000-BG36478-3 Salman Osman	46762982901	Signal		Abuzik
2022-5000-BG58120-3 Mohammad Saif	46762982901	WhatsApp	Abuzik	46762982901@s.whatsapp.net
2022-5000-BG36478-2 Salman Osman	46762982901	WhatsApp	Abu Zik	46762982901@s.whatsapp.net
2022-5000-BG36902-2 Mohammad Saif	46762982901	WhatsApp	Abuzik	46762982901@s.whatsapp.net

Av anteckningar från polisförhör som hölls med Hussein Jaber den 23 december 2021 angående synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan) har det antecknats att Hussein Jaber då berättade att huvudmannen är Forat Omar, boendes i Dubai. Hussein Jaber berättade även att han hade alla de övriga medmisstänktas telefonnummer i sin telefon och att Forat heter *Abuzik* i telefonen.

Av sammanställning av uppgifter från Salman Osmans telefon i beslag framgår att det finns kontakt med aliaset *Dior B*, med ett telefonnummer som slutar på -0915 i appen Signal. Alias och telefonnummer har kopplats till Hussein Jaber. Nedan är en skrämavbild från Salman Osmans telefon. Skrämbilden är daterad

den 10 december 2021 kl. 17:07:45, det vill säga elva dagar innan Hussein Jaber greps misstänkt för narkotikabrott (Rantzowgatan).

Blå meddelanden nedan är skickade från Salman Osman, grå meddelanden är skickade från Hussein Jaber. Salman Osman benämner en person som *f* och Hussein Jaber verkar benämna samme person som *Abuzik.*



Aliaset *Abu*

Aliaset *Abu* förekommer som motpart i gruppen ”TP Sweden” i Hussein Jabers telefon. Aliaset är kopplat till ett telefonnummer som slutar på -4491. När narkotikan levereras är det *Abu* som verkar styra upp överlåtelsen genom de meddelanden som skickas i gruppen. Aliasen som deltar i gruppchatten ”TP

Sweden" är *Dior, P, Abu* och *AnimalNR1*. I polisförhör som hölls med Hussein Jaber den 23 december 2021 berättade Hussein Jaber att personen bakom aliaset *Abu* är Forat Omar.

Aliaset *Abu Låz*

Telefonnumret som slutar på -4491 och telefonnumret som slutar på -2901 är även kopplade till andra alias i telefoner tagna i beslag i andra ärenden. Telefonnumret -4491 förekommer med namnet *Abu Låz* på Signal i telefoner tagna i beslag från Salman Osman, Jackie (numera Halina) Johansson och Hussein Jaber.

Aliaset *Abu Låz* finns kopplat till telefonnumret som slutar på -9233 i Salman Osmans och Jackie (numera Halina) Johanssons telefoner. Forat Omar uppgav detta telefonnummer i sin ansökan om ID-kort hos polisen den 12 februari 2021.

Smeknamn och alias av betydelse för åtalet avseende synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen)

Den 14 februari 2022 greps sex personer misstänkta för synnerligen grovt narkotikabrott på Södra vägen i Lund. I granskningen av de telefoner som togs i beslag framgår att en annan person ger instruktioner om hur narkotikan ska hanteras samt förmedlar tidpunkter och adresser där överlåtelsen ska ske via chatmeddelanden och röstmeddelanden på Signal via alias knutet till ett telefonnummer som slutar på -6670. Av granskningen har bl.a. följande framkommit.

Den 13 februari 2022 inkom ett röstmeddelande till Ali Shabanis telefon där avsändaren ger instruktioner om hur narkotikan ska hanteras. Meddelandet är skickat från telefonnumret -6670. Telefonnumret är sparat som *Momo* i Ali Shabanis telefon. Meddelandet har översatts till svenska från arabiska och enligt översättningen sägs följande. "*Älskling snälla, nu när grejerna kommer, räkna dom, hur många dom är exakt och ta en bra bild. Ta ut flera plattor, vilka sorter*

som finns av varje sort, ta en platta och fotografera den såhär öppen, ta bort plasten och dela den lite inifrån förstår du vad jag menar? Såhär gör en film till den något fint, Hamodi vet/kan”.

Forat Omar har under huvudförhandlingen i detta mål uppgett att det är han som är personen bakom aliaset *Momo* och att det är han som talar i ljudfilen ovan.

Aliaset *Abu akar* med ett telefonnummer som slutar på -6670 finns sparat i Salman Osmans telefon som togs i beslag från honom. I samma telefon förekommer även aliaset *Abu akar* kopplat till ett telefonnummer som slutar på -2898. Telefonnumret förekommer även med namnet *Abuä Akar* i Salman Osmans och Mohammad Saifs telefoner.

I Rebecca Dahlbergs telefon har återfunnits en bild som har upprättats i telefonen kl. 19:31 den 10 februari 2022. Av bilden framgår att det sker kontakt med telefonnumret -6670 via Whatsapp via bilens mediasystem.

Vid sökning på telefonnumret -6670 i telefonböcker från telefoner som har tagits i beslag framgår att telefonnumret är knutet till namn och alias enligt följande. Kolumnen ”namn” är vad telefonens användare har döpt numret, ”Username” är vad användaren av aliaset själv har angett som visningsnamn i appen.

Telefon i beslag	Nummer	Applikation	Namn	Username
2023-5000-BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss	905318926670	WhatsApp	**Hejsan**	905318926670@s.whatsapp.net
2023-5000-BG22437-1 Rebecka Dahlberg	905318926670	WhatsApp	**F**	905318926670@s.whatsapp.net
2023-5000-BG22437-1 Rebecka Dahlberg	905318926670	Signal	**F**	
2022-5000-BG36478-3 Salman Osman	905318926670	Signal		**Abu akar**
2022-5000-BG56145-1 Armin Shabahang	905318926670	WhatsApp		905318926670@s.whatsapp.net
2022-5000-BG56145-1 Armin Shabahang	905318926670	Signal		**Abu akar**
2022-5000-BG17148-1 Ali Shabani	905318926670	WhatsApp	**Momo**	905318926670@s.whatsapp.net
2022-5000-BG17148-1 Ali Shabani	905318926670	Signal	**Momo**	**Abu akar**
2022-5000-BG36478-2 Salman Osman	905318926670	Signal		**Abu akar**

Av tabellen ovan framgår att användaren kallar sig för *Abu akar* på Signal. Rebecka Dahlberg har döpt telefonnumret till *F* medan Ali Shabani har döpt telefonnumret till *Momo* och Abdullah Cheik-Mouss har döpt telefonnumret till *Hejsan.*

Vid granskning av Salman Osmans telefon återfanns en skärmavbild av en chatt med *Abu akar* på appen Signal. Bilden är från den 19 januari 2022. I chatten skickar *Abu akar* adressen Hyacintgatan 28, 215 26 Malmö, samt Co Ali Alroubaije. Forat Omars pappa heter Ali Alroubaije och är skriven på Hycaintgatan 28 i Malmö.

Vid granskning av Salman Osmans telefon återfanns även en skärmbild av en chatt med *Abu Akar* i appen Signal. Bilden är från den 13 augusti 2021. Brukaren av telefonen skriver ”Måste logga in i din email, ge mig lösen igen”. Som svar på det skickade *Abu Ak*ar mailadressen Forat_91@hotmail.com och ett telefonnummer. Forat Omar har uppgett denna mailadress i en ansökan om resehandling den 12 februari 2021 och e-postadressen finns även registrerad i polisens utredningssystem.

I ett ljudmeddelande daterat den 23 januari 2022 skickat från *Abu akar* till Salman Osman på Signal är det en mansröst som säger på svenska ”*Men kolla, gå in på mina mail, på mina mail inte den forat understreck 91 utan vanliga mail som inne i iPhone. Sen det finns inkorg gå in på dom har skickat från nånting al-barj från divya, där ge mig en kod, viss kod, det är två mail från divya ge mig kod av nån av dom.*” E-postadressen som skickades från *Abu akar* är samma adress som syns i skärmbilden från *Abu akar* ovan, det vill säga forat_91@hotmail.com som även är registrerad i polisens utredningssystem. Av den analys som genomförts av logopeder talar resultatet för att det är Forat Omar som pratar. Forat Omar har under denna huvudförhandling uppgett att det är han som är personen bakom aliaset *Abu akar* och att det är han som talar i denna ljudfil.

Den 23 januari 2022 skickades ytterligare ett ljudmeddelande från *Abu akar* till Salman Osman på Signal enligt följande. ”*Mannen den är klar. Den är klar. Rebecca har skickat den till henne. Låt hon bara gå Skånetrafiken punkt se på den Google Safari sen hon loggar in med Rebeccas e-mail och användarnamn och biljetten är där.*”

Granskning av Signalmeddelanden i Salman Osmans telefon har visat att motparten *Doktor* den 24 januari 2022 skrev följande. ”*Jag e hemma du skulle visa mig en annan sa abo akar*”. Som svar skickade Salman Osman en film föreställande fingrar som hanterar något som ser ut att vara hasch. Senare samma dag skickade Salman Osman ett telefonnummer som slutar på -5980 till *Doktor*. Telefonnumret -5980 är knutet till Forat Omar visa Swish.

Andra smeknamn och alias

Ett telefonnummer som slutar på -5591 förekom som motpart i flera av polisen beslagtagna telefoner under våren 2023. Telefonnumret förekom på Signal med bland annat med aliaset *Abu import* och *Abu import 2* samt på Whatsapp med namnet *Abu Malek*.

I ett ärende avseende misstankar om synnerligen grovt narkotikabrott (Kantatgatan) greps Rebecca Dahlberg efter att hon hade setts överlämna flera kg kokain den 23 februari 2023. Granskning av beslagtagna telefoner visade att aliaset *Abu import 2* med telefonnumret -5591 ingick i en grupp på Signal den 22 februari där *Abu import 2* skickade instruktioner om var och hur överlåtelsen skulle ske. Parallellt med gruppchatten som hämtades från Jonas Wikströms telefon som togs i beslag syns hur Rebecca Dahlberg skrev med innehavaren av telefonnumret -5591, sparad med namnet *fffff* i Rebecca Dahlbergs telefon.

Telefonnumret som slutar på -5591 har även förekommit i ett ärende gällande brottsmisstanken förberedelse till mord där två bröder var misstänkta. I en telefon som knutits till dem förekommer chattar på Signal mellan brukaren *Enzotrip* som har knutits till brottstelefonen, och aliaset *abu vad du vill*. Av chattkonversationen framgår att *Enzotrip* tog emot detaljerade mordplaner från alias *abu vad du vill*. Vidare framgår av ärendet att målsäganden Nabiel Gad El Haq har haft kontakt med aliaset *Abu Malek* kopplat till telefonnumret -5591 på Whatsapp.

Telefonnumret -5591 förekommer som motpart i telefoner som har tagits i beslag, i inhämtade historiska samtalstrafiklistor och i realtidsavlyssning mot misstänkta som har kopplingar till Forat Omar. Telefonnumret har prefixet +971 vilket är landskoden till Förenade Arabemiraten. Mot bakgrund av att telefonnumret förekommer som motpart i inhämtade samtalstrafiklistor och i realtidsavlyssning har utredare gjort slutsatsen att detta är ett telefonnummer som är knutet till ett fysiskt SIM-kort

Av tabellen nedan syns hur telefonnumret -5591 förekommer i beslagtagna telefoner. Kolumnen ”namn” är vad telefonens användare har döpt numret till, ”Username” är vad användaren av aliaset själv har angett som visningsnamn i appen.

Beslag	Nummer	Applikation	Namn	Username
K368656-23, BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss	971508345591	InteractionC	**Abu import 2**	+971508345591
K368656-23 , BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss	971508345591	WhatsApp	**Abu Malek**	971508345591@s.whatsapp.net
K368656-23, BG60762-2 Rahaf Alroubaije	971508345591	WhatsApp	**Abu Malek**	971508345591@s.whatsapp.net
K368656-23, BG31989-2 Brottstelefon Redmi	971508345591	Signal	**Abu Zaza**	Abu Zaza
K368656-23, BG31989-2 Brottstelefon Redmi	971508345591	WhatsApp	**Abu Zaza**	971508345591@s.whatsapp.net
K368656-23, BG43170-1 Nabiel Gad El Haq	971508345591	WhatsApp	**Abu Malek**	971508345591@s.whatsapp.net
K218193-23, BG22036-2 Jonas Wikström	971508345591	Signal		**Abu import 2**
K218193-23, BG22036-2 Jonas Wikström	971508345591	Signal		**Abu import**
K221623-23, BG22437-1 Rebecka Dahlberg	971508345591	WhatsApp	**fffff**	971508345591@s.whatsapp.net
K221623-23, BG22437-1 Rebecka Dahlberg	971508345591	Signal	**fffff**	**Abu import 2**
K221623-23, BG22525-1 Saad Naif Mohammed	971508345591	WhatsApp		971508345591@s.whatsapp.net
K301886-23 BG30456-1 Mustafa Mohammed Madhi	971508345591	Signal		**Abu import 2**

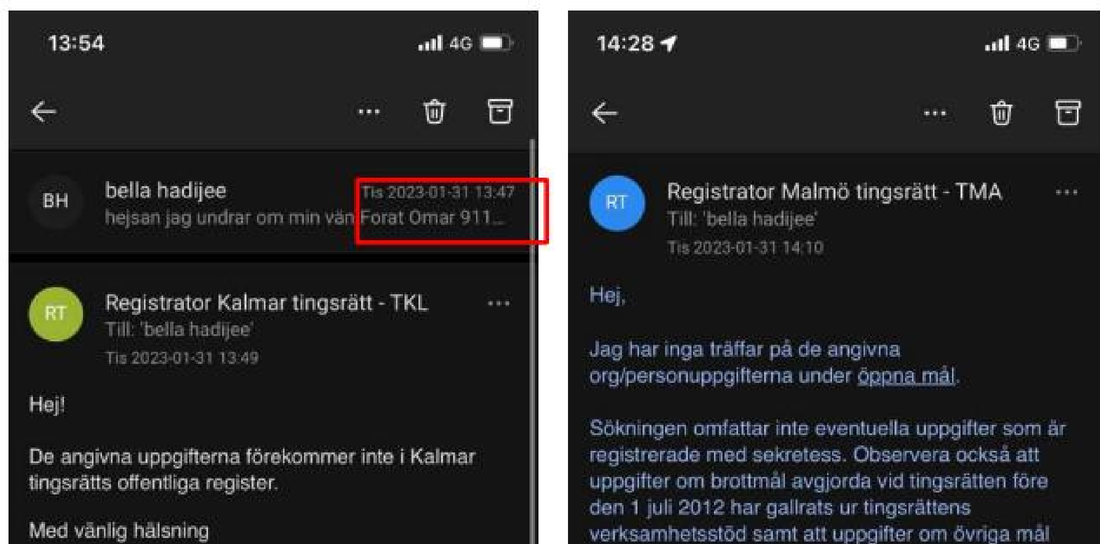
Telefonnumret -5591 finns kopplat till namnen *Abu Zaza*, *Abu Malek, Abu import 2* och *fffff*. Forat Omar har en son i Sverige som heter Malek. Abu Malek kan därför läsas som ”Maleks far”.

I telefon tagen i beslag från Rebecca Dahlberg syns frekvent kontakt med telefonnumret -5591 under perioden november 2022 till februari 2023. Meddelandena är av social karaktär och kretsar kring parternas relation. Kontakten sker främst via Whatsapp men även via Signal.

I Rebecca Dahlbergs telefon syns att nummer -5591 har användarnamn *Abu import 2* på Signal men att det är döpt till *fffff* i den aktuella telefonen. Rebecca Dahlberg har i förhör i Malmö tingsrätt den 16 maj 2023 vidgått att *fffff* är Forat Omar.

Den 31 januari 2023 skrev brukaren av telefonnumret -5591 följande på Whatsapp till Rebecca Dahlbergs telefon. ”*Jag är efterlyst*” och kort därefter ”*Kan du skriva till Kalmar tingsrätt och Malmö tingsrätt och Lunds tingsrätt och undra om forat Omar , 9110273373 är häktad i sin frånvaro för något brott*”.

I en chatt mellan Rebecca Dahlberg och telefonnumret -5591 den 31 januari 2023 har skickats följande två bilder av e-postkonversation.



Den 18 februari 2023 chattade Rebecca Dahlberg med telefonnumret -5591 som döpts till *fffff* på WhatsApp. Rebecca Dahlberg skickade en bild på sig själv och en person som är mycket välliknande Forat Omar. Därefter skrev hon ”*de syns inte att vi hade tagit ly va*” varpå motparten från telefonnumret -5591 svarar att han tycker det syns på honom. Senare samma dag fortsatte chatten mellan Rebecca Dahlberg och personen med telefonnumret -5591. Det syns ett obesvarat utgående videosamtal från Rebecca Dahlbergs telefon. Därefter skrev -5591 ”*Vill inte snacka*”. Därefter skickade -5591 en video som förefaller vara filmad av och mot brukaren av telefonen. Personen är mycket välliknande Forat Omar. Senare samma dag skrev -5591 ”*Flytta till mig till Dubai*”. Forat Omar var vid tidpunkten för chattkonversationen skriven i Dubai.

En mobiltelefon tagen i beslag från Forat Omars syster Rahaf Alroubaije har undersökts. I hennes telefon förekommer en chatt mellan Rahaf Alroubaije och kontakten *Abu Malek* med telefonnumret -5591. I en chatt från den 15 februari 2023 skickar *Abu Malek* en film och en bild där en person som är mycket välliknande Forat Omar poserar tillsammans med en äldre kvinna. Den 13 mars 2023 skriver Rahaf Alroubaije till telefonnumret -5591 att ”*Mamma fyller år idag*”. I ett filmklipp syns en kvinna som jämfört med ett passfoto från den 4 maj 2023 är mycket välliknande Forat Omars mamma.

I svar på fråga om passageraruppgifter från Danmark framgår att Forat Omars mamma flög från Köpenhamn till Dubai den 13 januari 2023. Det har registrerats en resa tillbaka till Köpenhamn den 14 mars 2023. Av svaret framgår att resan registrerades med mailadressen forat_91@hotmail.com.

I svar från Skype framkommer att det finns ett Skype-konto kopplat till forat_91@hotmail.com. Kontot är registrerat på ”forat alrobaje”. Användaren har uppgett Sverige i fråga om land. Kontot registrerades den 12 juni 2003.

Aliaset *Abu Malek*

I en chatt mellan aliaset *Abu Malek* med telefonnumret -5591 och Nabiel Gad El Haq har vid granskning av Nabiel Gad El Haqs telefon framkommit en chattkonversation mellan Nabiel Gad El Haq och motparten *Abu Malek* med telefonnumret -5591 på Whatsapp. Det framkommer att de två har mycket frekvent kontakt under perioden den 7 till den 9 mars 2023. Av konversationen framkommer att *Abu Malek* försöker lösa ett problem som uppstått mellan dem och är mycket angelägen om att få tag på Nabiel Gad El Haq och en annan person som omtalas som ”han”.

Aliaset *Abu vad du vill*

Vid granskning av telefoner i beslag i ärendet avseende försök till mord har framkommit att det förekommer en motpart på Signal med aliaset *abu vad du*

vill. Telefonnumret är kopplat till ett nummer med somalisk landskod och som slutar på -5444. I ärendet gällande förberedelse till mord har en telefon av märket Redmi tagits i beslag. I separat brukaranalys av telefonen har det framkommit att brukarna av telefonen är Abdullah Cheik-Mouss och Ibrahim Cheik-Mouss. I Redmi-telefonen förekommer en chatt där *abu vad du vill* ger detaljerade instruktioner om hur en utpekad person ska skjutas. Vidare skriver *abu vad du vill* att utföraren ska ta hand om målsägandens telefon eftersom det finns hot som han skickat på den. Av gransknings-PM avseende målsäganden Nabiel Gad El Haqs telefon framgår att det enda hot som finns på telefonen kommer från *Abu Malek* kopplat till telefonnumret -5591, vilket åklagarna påtalat talar för att det rör sig om samma person som har telefonnumret -5591 och aliaset *abu vad du vill*.

Röstmeddelanden

Vid genomgång av mobiltelefon tagen i beslag från Forat Omars svåger Abdullah Cheik-Mouss har det anträffats en chatt i appen Signal mellan användaren och *abu vad du vill* med telefonnumret -5444. Aliaset *abu vad du vill* skickade röstmeddelanden där han omväxlande pratar svenska och arabiska. De aktuella ljudfilerna är daterade ett par dagar efter det planerade dådet mot målsäganden Nabiel Gad El Haq den 15 mars. Två av dessa meddelanden har analyserats av logopeder och åklagarna har förklarat att analysen ger stöd för att det är Forat Omars röst (se nedan). *Abu vad du vill* förekommer även som motpart i telefon tagen i beslag i ett annat ärende gällande grovt narkotikabrott. I en av telefonerna tagna i beslag förekommer tre meddelanden som har analyserats av logopeder där analysen ger stöd för att det är Forat Omars röst.

Sökning efter *abu vad du vill* i beslagtagna telefoner i aktuella ärenden visar att namnet förekommer som kontakt i följande telefoner. Kolumnen ”namn” är vad telefonens användare har döpt numret, ”Username” är vad användaren av

aliaset själv har angett som visningsnamn i appen.

Källa, beslag	Nummer	Applikation	Namn	Usernamne
2023-5000-BG60689-1 Abdullah Cheik-Mouss	252905535444	Signal		**abu vad du vill**
2023-5000-BG31989-2 Ibrahim och Abdullah Cheik-Mouss	252905535444	Signal	**abu vad du vill**	**abu vad du vill**
2023-5000-BG49138-1 Angelo Konovalov	252905535444	Signal	**abu vad du vill**	**abu vad du vill**
2023-5000-BG30456-1 Mustafa Mahdi[48]	252905535444	Signal		**abu vad du vill**
2023-5000-BG62794-4 Amer Jabri[49]	252905535444	Signal		**abu vad du vill**

Den 31 maj 2023 sköts Adel Gad El Haq, pappa till bröderna Carlo Lassius och Nabiel Gad El Haq, i båda benen. I en telefon knuten till Ibrahim Cheik-Mouss förekommer en chattkonversation med aliaset *abu vad du vill*. Den 15 mars 2023 skickades följande meddelanden från a*bu vad du vill*.

abu vad du vill	Kolla med han om han vill ta pappan, då om vi inte hittar han eller hans bror idag	2023-03-15 08:26:19
abu vad du vill	Han kan ta benen bara	2023-03-15 08:26:28

Filmklipp på Youtube

Polisen har säkrat ett filmklipp på Youtube som har laddats upp på plattformen den 5 januari 2024. I filmen förekommer ett samtal mellan det som utredare har bedömt vara Mustafa ”Benzema” Aljiburi och en motpart som beskrivs som ”Jordgubbens kompanjon” och illustreras i filmklippet med en inklippt bild på Forat Omar. Av samtalet framgår uppgifter som beskriver hur motparten sitter i Dubai. I samtalet hörs hur ”Benzema” refererar till motparten som ”*Fonz, fonz, fonz*”. Senare i samtalet hörs hur motparten säger ”*Du vet Forat Omar är min mammas efternamn …Alroubaije*”.

Åklagarna har förklarat att det är oklart när detta filmklipp gjorts och av vem. Aliaset *Benzema* förekommer i chattarna i åtalet för det synnerligen grova

narkotikabrottet på Rantzowgatan. Åklagarna har vidare förklarat att det är en pågående konflikt mellan ”Jordgubben” och en person som heter Rawa Majid, även kallad ”Den kurdiske räven”. Rawa Majid påstås leda det kriminella nätverket Foxtrot. ”Benzema” har påståtts vara grundaren till det kriminella nätverket La Liga och tidigare haft en ledande ställning inom Foxtrot innan nätverket splittrades. ”Benzema” misstänks vara den svensk som sköts till döds i Irak i början av år 2024.

Röstanalys

Två ljudfiler från två filmer där Forat Omar syns i bild och pratar, den s.k. ”grötfilmen” och ”bilfilmen” (jämförelsematerialet) har tillsammans med tio röstmeddelanden som anträffats i telefontömningar i olika ärenden med olika alias och telefonnummer (det ifrågasatta materialet) skickats för röstjämförelse till tre av varandra oberoende logopeder (Projektgruppen). Projektgruppen har endast tagit del av ljudfilerna och har således inte sett vem som pratar på ”grötfilmen” eller ”bilfilmen”.

Metoden som har använts har bestått av användandet av två typer av lyssnarbaserade analyser: auditiv-perceptuell röstanalys och lingvistisk tal och språkanalys. Innan de enskilda analyserna upprättades gick bedömarna tillsammans igenom protokollens samtliga termer för att nå gemensam tolkning av dem. Samtliga bedömare är legitimerade logopeder med klinisk erfarenhet, undervisnings- och forskningskompetens inom röst-, tal- och språkområdet. Den metod som använts vid den auditiv-perceptuella röstanalysen är upprättande och jämförelse av röstprofiler för de ingående talarna. Detta görs genom att man lyssnar igenom inspelningarna och bedömer röstens egenskaper enligt specifika protokoll avsedda för denna typ av analys. Tre bedömare har lyssnat och bedömt röstegenskaperna var för sig, vartefter data sammanställdes deskriptivt i sammanfattande profiler. I den lingvistiska tal- och språkanalysen noterades och bedömdes saker som uttal, brytning, dialekt, egenartad användning av uttryck, upprepningar med mera.

Frågeställningen som logopederna utgick ifrån var ”*Är den person som talar i jämförelsematerialet samma person som talar i det ifrågasatta materialet?”*

Amer Jabris telefon (BG1) 4 sekunder. Meddelande i Signal 2023-05-05 kl. 15:33:00 från *Abu vad du vill* telefonnummer -5444. ”*Min kära broder han är inte där din kille. Han skickade bild var han står din kille är inte här*.”

Amer Jabris telefon (BG2) 10 sekunder. Meddelande i Signal 2023-05-05 kl. 17:16:00 från *Abu vad du vill* telefonnummer -5444. ”*Broder först kolla om Hugos kille e allt är bra med han där vår kille har tagit grejen han svarar inte.*

Vi kör Göteborg idag bara och Jönköping och imorgon Stockholm. Det blir enklare om man kör tidigt.”

Amer Jabris telefon (BG3) 16 sekunder. Meddelande i Signal 2023-05-05 kl. 17:31:00 från *Abu vad du vill* telefonnummer -5444. ”*Nej första killen som Nico hämtade andra lasten av har slutat svara. Nu vi ska skicka någon som ska gå till det andra stashet. Han gömmer nyckel på ett… på en viss plats. Ja det är något skumt vi får byta app jag har sagt till er 100 gånger, glöm signal men ja…*”

Hussein Jabers telefon (BG4) 4 sekunder. Meddelande i Whatsapp 2021-12-08 kl. 23:51:20 från *Abuzik* telefonnummer -2901. ”*Bror jag addar dig nu från min *ohörbart*”*

Abdullah Cheik-Mouss telefon (BG5) 10 sekunder. Meddelande i Signal 2023-03-30 kl. 22:13:58 från *Abu vad du vill* telefonnummer -5444. *Säger på arabiska: O troende, samarbeta inte i synd och överträdelse. Samarbeta med varandra i godhet och rättfärdighet. ”Har du inte hört den? Får inte ens hjälpas åt. Bara om du hjälper han med detta är du lika som han hos gud*.”

Abdullah Cheik-Mouss telefon (BG6) 3 sekunder. Meddelande i Signal 2023-03-30 kl. 22:15:25 från *Abu vad du vill* telefonnummer -5444. ”*Det är paus paus broshan, det är den heliga månaden kom igen*.”

Salman Osmans telefon (BG7) 19 sekunder. Meddelande via SMS 2022-01-23 kl. 14:15:11 från *Abu Akar* telefonnummer -6670. ”*Men kolla, gå in på mina mail, på mina mail inte den forat understreck 91 utan vanliga mail som inne i iPhone. Sen det finns inkorg gå in på dom har skickat från nånting al-barj från divya, där ge mig en kod, viss kod, det är två mail från divya ge mig kod av nån av dom*.”

Salman Osmans telefon (BG8) 45 sekunder. Meddelande via Whatsapp 2020-12-10 kl. 16:00:23 från *Abu Låz* telefonnummer -9233. ”*Lyssna skicka till dem Wickr skriv skriv till alla utom matteboken inte alla men dem som tar eeh dom där tripptropp jallafop dem senaste utan matteboken de senaste 20 kontakterna skriv finns eeh tram man tar eeh 10 styck 10 styck för vad heter det, för ee 1500*”

Ali Shabanis telefon (BG9), 27 sekunder. Meddelande i Signal 2022-02-13 kl. 20:22:01 från *Momo* telefonnummer -6670. ”*Tjena Mattias och Abu J. Bror, imorgon, snälla. Mattias om du kan gå där vid ett, halv ett, ja vid, om du kan va i Lund vid ett. Du hämtar Abu J med dig, du går, du räknar dom exakt hur mycket bror och sen hon ska måste bara göra sin pass i Lund också, det är exakt bredvid där 3 minuter bara köra in.*

Hon ska bara ta en bild på sin pass. Habibi bror. Och ge henne 350 kronor från mina pengar.”

Ali Shabanis telefon (BG10) 28 sekunder. Meddelande i Signal 2022-02-13 kl. 20:23:12 från *Momo* telefonnummer -6670. ”*Tjena tjena. Abu Raya, Mia och Mattias. Imorgon jag måste lämna alla pengarna. Så jag vet inte vem ni ska ge dom till, ni kan ge dom till Abu Raya, han har också pengar. Mattias och Mia snälla ge pengar till Abu Raya allting ni har. Och jag ska ge det till, Abu Raya får ge dem till nån. När kan ni, bestäm en tid när ni kan träffas, fattar du, när Abu Raya kan. Om Mia du kan bara gå och lämna grejerna till*

Abu, pengarna till Abu Raya eller han kommer och hämtar dom. Snälla jag måste lösa det."

Resultaten av den auditivt-perceptuella röstanalysen tyder på en talare med frisk, bärig röst, utan några avvikelser från typisk, frisk röstfunktion. Projektgruppen har inte bemött den implicita frågan huruvida det genomgående är samma talare som spelats in i det ifrågasatta materialet, men det finns inget i analysen som talar emot att det skulle vara samma talare.

Resultaten i den auditivt-perceptuella röstanalysen pekar mot samstämmighet mellan i synnerhet bedömare 2 och bedömare 3, som konstaterar att det rör sig om en talare med typisk, välfungerande röstfunktion, med endast små tendenser till knarr och press i rösten samt med hörbar klang, god röststyrka och något förhöjt röstläge. Resultaten visar också samma tendenser i jämförelsen mellan det ifrågasatta materialet och jämförelsematerialet. Resultaten i den lingvistiska tal- och språkanalysen pekar tydligt mot att det är samma talare i det ifrågasatta materialet som i jämförelsematerialet.

Sammanfattningsvis har i röstanalysen angetts att det hörs en talare med genomgående sociolekt och/eller brytning, som kodväxlar mellan svenska och arabiska, som fyller sitt talutrymme med en del tvekljud och som använder en talmelodi som stiger och faller över varje yttrande som uttalas med hackande, staccato-liknande rytm. Det har inte funnits möjlighet att göra någon kvantitativ statistisk analys av röstprofilerna på grund av få och/eller korta inspelningar från varje enhet. Jämförelsematerialet skiljer sig kontextuellt påtagligt från det ifrågasatta materialet. Trots detta verifierar resultaten från den lingvistiska tal- och språkanalysen tendensen som setts i den deskriptiva auditivt-perceptuella röstanalysen. Förutsatt att det är samma person som talar i det ifrågasatta materialet blir gruppens helhetssvar att den övergripande analysen talar för att det är samma talare i de båda ljudfilsuppsättningarna.

Åklagarnas utredning avseende åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan)

Av utredningen som har presenterats av åklagarna har i huvudsak följande framkommit.

Bakgrund

År 2021 pågick spaning mot ett albanskt nätverk som misstänktes ta in större partier kokain till Malmö. En av de sedermera gripna i ärendet identifierades som Armando Nini.

Den 21 december 2021 iakttogs Armando Nini promenera från sin bostad till Hästägargatan i Malmö. Han bar på två papperspåsar från Coop. Klockan 22:27 iakttog polisens spanare en okänd man som hoppade in i en taxi på Hästägargatan. Samtidigt såg polisens spanare Armando Nini gå tillbaka mot sin bostad utan påsar. Polisen följde efter taxin som kl. 22:38 lämnade av den senare identifierade Hussein Jaber vid dennes bostad på Rantzowsgatan 9A i Malmö. Hussein Jaber bar på två likadana papperspåsar från Coop som tidigare hade observerats.

Dagen efter iakttagelsen på Hästägargatan stoppades Hussein Jaber när han framförde personbilen EZB 933 efter att ha lämnat sin bostad. Hussein Jaber greps kl. 12:30 den 22 december 2021. Vid husrannsakan i Hussein Jabers bostad på Rantzowsgatan 9 A anträffades de två Coop-påsarna och det visade sig att de innehöll 10 008 gram kokain, fördelat i sammanlagt 10 paket märkt CR7. Under tiden som husrannsakan pågick kom två personer till lägenheten och tittade in genom brevinkastet och viskade något. Personerna kontrollerades. En av personerna var Mustafa ”Musti” Mohammad Madhi. Mustafa Mohammad Madhi är den person som levererade kokain till Rebecca Dahlberg på Kantatgatan. Rebecca Dahlberg dömdes sedermera för synnerligen grovt narkotikabrott (Kantatgatan) i dom meddelad av Malmö tingsrätt den 17 augusti 2023 (mål nr B 2225-23). Mustafa Mohammad Madhi dömdes för synnerligen

grovt narkotikabrott (Kantatgatan) i dom meddelad av Malmö tingsrätt den 23 oktober 2023 (mål nr B 4434-23).

Vid analys av kokainet framkom att det hade en renhetsgrad på 70 procent vilket utgör medelvärde för förväntad halt.

Hussein Jabers uppgifter i polisförhör den 23 december 2021

Den 23 december 2021 hölls det första polisförhöret med Hussein Jaber med sin offentliga försvarare närvarande varvid han bland annat uppgav följande.

- Kokainet är hämtat på uppdrag av en man vid namn Forat.
- Forat bor i Dubai varifrån han styr kriminell verksamhet.
- Forat har en bror vid namn Mohammed Ahmed Alroubaije.
- Forat har en flickvän vid namn Rebecka.
- Forat heter *Abuzic* som alias i kommunikationsappen Signal.
- Forat uppmanade Hussein Jaber att ta taxi till adressen.
- Hussein Jaber fick ”Redbull” som kod vid överlämningen av påsarna.
- Forat sade att någon skulle komma och hämta påsarna från Hussein Jabers bostad.
- Forats nätverk tog Hussein Jabers hund och bil. Istället fick Hussein Jaber den bil han greps i (EZB 933). I den bilen skulle det finnas ett lönnfack.

Uppgifterna som Hussein Jaber lämnade om Forat Omar var tidigare inte kända av polisen.

Om personbilen EZB 933

Den 27 september 2022 stoppades personbilen EZB 933 av polis i samband med ett annat narkotikaärende. Denna gång fanns det ca 4 kg kokain i ett lönnfack i bilen. Bilen togs i beslag och en teknisk undersökning utfördes.

Ägare till personbilen under brottstiden i december 2021 var Mohammed Abujayyab som tidigare hette Mohammed Jejeab. Mohammed Abujayyab dömdes för medhjälp till människorov tillsammans med bland annat Mohammad Adam Alroubaije som är Forat Omars bror. Mohammad Adam Alroubaije som dömdes för människorov under brottstiden 2021-11-04—2021-11-06. Av den domen framgår det att Mohammad Adam Alroubaije körde personbilen EZB 933 den 5 november 2021. Den 24 september 2021 stoppades Forat Omars dåvarande flickvän Rebecca Dahlberg i personbilen EZB 933 och blev rapporterad för bland annat grov olovlig körning.

Vid brottstidpunkten stod Hussein Jaber som registrerad ägare på en Audi. Det var en likadan bil som Hussein Jaber i förhör uppgav att personer från Forat Omars nätverk tagit från honom. Det återfanns också bild på en bil med registreringsnummer WKH 271 i hans telefon. I Hussein Jabers telefon hittades ett flertal bilder på en hund som är välliknande och av samma ras som den han beskrivit att personer från Forat Omars nätverk hade tagit från honom.

”Tp sweden”-chatten i Signal

När Hussein Jaber greps hade han en mobiltelefon i handen. Av telefontömningen framkom att Hussein Jaber ingick i en chatt den 21 december 2021, det vill säga dagen för narkotikaöverlåtelsen på Hästägargatan. Chatten skedde via appen Signal och har döpts till ”Tp sweden”. I den chatten fanns följande deltagare.

- *Dior Dior*, som åklagarna menar är Hussein Jaber.
- *Abu* med telefonnumret -4491, som åklagarna menar är Forat Omar.
- *Animal NR1*, som åklagarna menar är Rawa Majids alias, i media känd som ”Kurdiske räven”.
- *P*, som är okänd men åklagarna har förklarat att det har framkommit förhörsuppgifter innebärande att *P* är en somalier som varit med Forat Omar i Dubai.

- I chatten förekommer även *Benzema 09* via en skärmdump.

Chattgruppen ”Tp sweden” startade den 21 december 2021 kl. 12:44. Första delen av chatten avsåg en transport av 10 kg som åklagarna uppgett var förmodat kokain märkt ”CR7” till Uddevalla respektive Strömstad. Samtidigt som denna chatt pågick hade Hussein Jaber en parallell chatt igång med en kompis som körde bil till just dessa platser. *Abu* med telefonnumret -4491, som åklagarna menat är Forat Omar, var med i konversationen och lämnade direktiv. Åklagarna har förklarat att i denna del finns inget beslag av någon narkotika och detta omfattas inte av något åtal. Andra delen av chatten ”Tp sweden” fortsatte med att Hussien Jaber skulle träffa en person på Hästägargatan i Malmö, vilket är den nu åtalade händelsen avseende överlämnande av 10 kg kokain märkt CR7. Även i denna chatt lämnade *Abu* med telefonnumret -4491, som åklagarna menar är Forat Omar, direktiv i form av bekräftelse av plats och tid.

Innehåll i chattens första del (Uddevalla)

Den 21 december 2021 kl. 12:46:25 skickades en ljudfil i chatten från *Animal NR1* där denne sa ”*Bror, du kör Uddevalla. När ni väl kommer till Uddevalla kommer ni få adressen till Strömstad*.” Varpå *Abu* några sekunder senare skrev ”*Så blir ingen Gbg*?” och någon minut därefter ”*Säg exakt vilka städer bror och hur många vilken stad så han lägger upp de i påsar redan nu så han inte ger fel till fel stad*”. På detta svarade *Dior Dior* några sekunder senare ”*Ja för ska packa allt nu*”.

Klockan 12:48:41 skickade *Animal NR1* följande ljudfil ”*Bror, jag skrev ju innan. 10 kg Strömstad, 10 kg Uddevalla*”. Någon minut senare skrev *Abu* ”*Ahhh okej trodde du sa Gbg*” varpå *AnimalNR1* svarade ”*Strömstad o Uddevalla*” och då svarade *Abu* kl. 12:50:03 ”*Tamam*” vilket åklagarna förklarat betyder perfekt, okej.

Klockan 14:38:44 skrev *Dior Dior* ”*Ska köra till Strömstad visst?*” Några sekunder senare svarade *Abu* ”*Ja efter Uddevalla*” och ”*Först Uddevalla sen Strömstad*”.

Klockan 16:31:33 skrev *AnimalNR1* ”*Bror*” följt av ”*Har ni glömt mig*” på vilket *Abu* inom en minut svarade ”*Hahah ska kolla när han e där*”.

Klockan 16:32:44 skrev *AnimalNR1* ”*Dom behöver tid*” på vilket *Dior Dior* svarade ”*Om en timme han e där*” och ”*Kan du skicka adressen här*”. Bild på en adress skickas från *AnimalNR1* kl. 16:33:47.

Klockan 17:28:01 skrev *Dior Dior* ”*Bror killen är där om 5min*” följt av ”*Han har en liten bil*” och ”*Hyr bil OKQ8*”. Samma minut svarade *AnimalNR1* ”*Kod redbull*” och ”*Lämna allt där*” varpå *Dior Dior* svarade ”*Okej*” följt av att *Animal NR1* skrev ”*Alla 20 kg*” och ”*O åk hem*”.

Klockan 17:36:02 skickade *Dior Dior* en bild som ser ut att vara tagen inifrån en bil följt av texten ”*Han träffa han*”. Klockan 18:00:11 skrev Abu ”*Vad ska han göra med cahsewn*” och ”*Kmr växlare*”. Klockan 18:00:49 skrev *Abu* ”*Eller ska han träffa han i Gbg*” varpå *Dior Dior* skrev ”*Adressen*” på vilket *Abu* svarade ”*Bror jag snackar med animal*”.

Klockan 18:00:38 skrev *AnimalNR1* ”*Vilka para*” följt av ”*Bror*” och ”*Lämnade dom para eller*”. Klockan 18:03:50 svarade *Abu* ”*Ja*”. Några minuter senare frågade *AnimalNR1* ”*Hur mkt*” varpå *Dior Dior* svarade ”*Han sa mycket*”, ”*Runt 100*” och ”*??*”. Klockan 18:11:47 svarade *AnimalNR1* ”*Ok*”, följt av ”*Ta det sen hemma*”.

Klockan 18:12:18 skrev *Abu* ”*Så låt han köra hem med de*”. *Dior Dior* skrev därefter ”*Ja jag tar hem dom*”. Klockan 18:12:32 skrev *Animal NR1* ”*A det e ju inte så mkt*” följt av ”*Så tar vi växlare i Malmö*” och ”*Bättre va*”.

Innehåll i chattens andra del (Rantzowgatan)

Den 21 december 2021 kl. 22:15:06 skickade *Dior Dior* en bild till gruppen ”Tp sweden” som enligt åklagarna förevisad jämförelsebild ser ut att vara tagen på Hästägargatan. Samma minut skickades bilden i retur från *Abu*.

Klockan 22:21:33 skrev *Dior Dior* ”*Var e killen?*” Mindre än en minut senare svarade *Abu* ”*1 min*”. Åklagarna har påtalat att detta ger stöd för att *Abu* tycks ha kontroll över när Armando Nini ska komma till Hästägargatan.

Klockan 22:27:19 skrev *Dior Dior* ”*Har träffat han*”. Klockan 22:27:22 skrev *Abu* ”*Bästa*”.

I en promemoria upprättad av polis beträffande spaningsiakttagelser på Hästägargatan den 21 december 2021 har följande antecknats.

När jag kör in på Hästägargatan vid **22:27** står det en del fordon parkerade längs gatan och i slutet av Hästägargatan observerar jag en mansperson, mörkt klädd, stå på vänster sida av gatan, på trottoaren, sett i min färdriktning. Jag ser också Polly genom min backspegel, bärandes på två Coop pappåsar precis korsande Agnesfridsvägen och in på Hästägargatan. När jag gör dessa observationer befinner jag mig i korsningen eller strax innan Hästägargatan/Hovslagargatan. Jag kör och parkerar min bil på Veterinärgatan i höjd med nummer 16.

Klockan 22:27:50 skrev skrev *Animal NR1* ”*Ok bror*”, kl. 00:23:29 ”*10 kg*” följt av ”*Kom bror*” och ”*E allt lugnt*” varpå *Dior Dior* kl. 00:23.44 svarade ”*Ja bror*”.

Några alias och telefonnummer

I Hussein Jabers mobiltelefon har anträffats två telefonnummer med alias som åklagarna menat är Forat Omars alias, nämligen telefonnumren som slutar på -4491 och -2901.

Aliasen *Abu, Abu Lås och Abu Låz*

Aliasen *Abu* och *Abu Låz* förekommer i Hussein Jabers telefon med telefonnumret som slutar på -4491 i appen Signal. Personen bakom telefonnumret -4491 har i Signal registrerat sitt användarnamn *Abu Låz*. Hussein Jaber hade i sin tur lagt in kontakten under aliaset *Abu.* Hussein Jaber har haft kontakter med *Abu* och *Abu Låz* på Signal. De kontakter som varit med *Abu* har redovisats ovan. Under perioden den 10–21 december 2021 förekom därutöver ett trettiotal samtal mellan Hussein Jaber och *Abu* kopplat till telefonnumret -4491.

Telefonnumret -4491 förekommer även med namnet *Abu Låz* på Signal i Jackie (numera Halina) Johanssons och Salman Osmans telefontömningar. Under perioden den 28–31 december 2021 förekom 11 samtal i appen Signal mellan Salman Osmans alias *MrNiceGuy* och *Abu Låz.*

I tömningen av Salman Osmans telefon har även en konversation på Snapchat hittats där en okänd person som kallar sig för *Jack* frågar efter ”f nummer i Sige” varpå Salman Osman skickat -4491 numret. *Jack* är enligt åklagarna Jackie (Halina) Johansson eftersom det userID som kopplas till den okända avsändaren återfunnits på två användarkonton i tömningen av Halina Johanssons telefon.

Abu Låz finns i sin tur kopplat till ett telefonnummer som slutar på -9233 i Salman Osmans och Jackie (Halina) Johanssons telefoner. Forat Omar har uppgett telefonnumret -9233 i sin ansökan om ID-kort hos Polisen den 12 februari 2021.

Aliaset *Abuzik*

I Hussein Jabers telefon har aliaset *Abuzik* med telefonnumret som slutar på -2901 varit inlagt. Kontakten skapades den 8 december 2021. Hussein Jaber har i polisförhör dagen efter han greps, det vill säga den 23 december 2021, berättat

att han haft kontakt med Forat Omar via en chatt där Forat Omar kallar sig *Abuzik*.

Ett kort röstmeddelande från telefonnumret -2901 till Hussein Jaber ingår i den röstanalys som har gjorts. Röstanalysen har bestått av två delar. Den första delen som avser hur rösten låter pekar mot att det är samma talare i meddelandet som i referensmaterialet, det vill säga Forat Omar. Den andra delen av röstanalysen som avser språket och talet har inte kunnat bedömas då meddelandet är för kort.

Telefonnumret -2901 finns i flera olika personers telefontömningar under namnen *forat antagligen* (Rebecca Dahlbergs telefon) och *Fonz* (Forats bror Adam Alroubaijes telefon).

Den 7, 8, 9 och 13 december 2021 hade Hussein Jaber kontakt med *Abuzik* via WhatsApp. Av en konversation framgår att Hussein Jaber frågar *Abuzik* om olika direktiv och instruktioner, exempelvis ”*Kl 11 ska jag köra eller*”. Den 8 december 2021 kl. 23:51 skickade *Abuzik* följande röstmeddelande till Hussein Jaber ”*Bror, jag addar dig nu från min…**ohörbart*”.

Forat Omar har under huvudförhandlingen uppgett att det är han som är personen bakom aliaset *Abuzik*.

Några domar av intresse

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 25 augusti 2022 i mål B 2789-22 (med Malmö tingsrätts dom den 27 juni 2022 i mål B 13386-21)

Av Malmö tingsrätts dom (mål nr B 13386-21) framgår bl.a. följande.

> BAKGRUND
>
> Åtalet i målet är den del av ett längre spaningsärende (Floyd) som polisen har arbetat med sedan hösten 2021. I ärendet bedrevs bl.a. en personspaning på en person som inledningsvis var oidentifierad men som gick under namnet ”Polly”. Denna person greps på Sturups flygplats den 21 januari 2022 och identifierades som Armando Nini. Driton Peci stoppades den 28 november 2021 i Glumslöv när han färdades i en Audi med registreringsnummer

> YAW 754. I bilen anträffades 297 gram kokain som låg i en mössa i bilens bagageutrymme. Hovrätten över Skåne och Blekinge har dömt Driton Peci för denna gärning den 1 mars 2022 till tre och ett halvt års fängelse. Samma parti omfattas av åtalet mot Armando Nini (åtalspunkt 1).
>
> Hussein Jaber greps den 22 december 2021. Samma dag genomfördes en husrannsakan i hans bostad på Rantzowgatan i Malmö. I lägenheten, som består av ett rum och kök, anträffades den narkotika som omfattas av åtalspunkterna 2 och 3.

Av domen framkommer även att de poliser som skrivit spaningspromemoria hördes som vittnen under den huvudförhandlingen, vilket innebär att de beedigat de uppgifter de skrivit i sin promemoria. I domen framgår även bl.a. följande.

> Av utredningen har framkommit att personspaningen mot Armando Nini har fortsatt efter händelsen den 28 november 2021. Den 21 december 2021 har narkotikaspanarna Christian Alm Andersen, Christian Söberg och Jörgen Wirgin gjort iakttagelser av Armando Nini och Hussein Jaber. Av deras uppgifter har bl.a. framkommit att de sett Armando Nini gå ut från entrédörren till Agnesfridsvägen 103 bärandes på två papperskassar från Coop som föreföll vara välfyllda. Både Christian Alm Andersen och Chritsian Söberg har uppgett att de förlorat Armando Nini ur sikte en kortare stund när denne befann sig på Hästägargatan men att de efter att ha ändrat sina positioner åter fått syn på honom, denna gång utan några kassar i händerna gåendes i riktning tillbaka mot Agnesfridsvägen. Christian Alm Sörensen och Christian Söberg har uppgett att de drog slutsatsen att kassarna lämnats över till en person i den taxibil som vid tillfället var den enda bilen på platsen. Vid efterföljande spaning av denna taxibil har framkommit att denna körde till en adress på Rantzowgatan där en person steg ur bärandes på samma typ av papperskassar som Armando Nini tidigare burit på. Vid husrannsakan dagen därpå i Hussein Jabers lägenhet anträffades bl.a. dessa papperskassar innehållande ca 10 kg kokain under ett köksbord.
>
> …
>
> Det får genom de uppgifter som lämnats av vittnena och som får stöd av både Hussein Jabers uppgifter och det åberopade sakkunnigutlåtandet , anses utrett att Armando Nini överlämnat de två papperskassar till Hussein Jaber som dagen därpå anträffas i

> Hussein Jabers lägenhet. Hussein Jaber har uppgett att kassarna vid överlämnandet innehöll den narkotika som dagen därpå anträffades vid husrannsakan. Även om det inte gjorts någon kontroll av kassarna vid överlämnandetillfället konstaterar tingsrätten att det mycket hastiga mötet som ägt rum mellan Armando Nini och Hussein Jaber är typiskt för en olovlig narkotikatransaktion.
>
> …
>
> Hussein Jaber har uppgett att han känt sig hotad av personer som han namngett under utredningen. Vissa av de personer som utsatt honom för hot ska enligt Hussein Jaber befinna sig utanför Sveriges gränser. Hussein Jaber har inte närmare angett på vilket sätt dessa hot ska ha framförts eller närmare om hotens innebörd men däremot angett att man beslagtagit både hans bil och hund och att han skulle få tillbaka dessa först efter att han förvarat narkotikan en kortare tid.

Malmö tingsrätts domar avseende Rebecca Dahlberg och Mustafa Mahdi

Som redovisats inledningsvis dömdes Rebecca Dahlberg dömdes för synnerligen grovt narkotikabrott (Kantatgatan) i dom meddelad av Malmö tingsrätt den 17 augusti 2023 (mål nr B 2225-23). Mustafa Mohammad Madhi dömdes för synnerligen grovt narkotikabrott (Kantatgatan) i dom meddelad av Malmö tingsrätt den 23 oktober 2023 (mål nr B 4434-23). Av domen i mål nr B 2225-23 framgår bl.a. följande.

> **Bakgrund**
>
> Rebecca Dahlberg inledde under hösten 2020 en relation med en av henne numera namngiven pojkvän. Under 2021 flyttade pojkvännen till Dubai, där Rebecca Dahlberg regelbundet besökte honom. Pojkvännen är sedan en tid tillbaka häktad i sin frånvaro, på sannolika skäl misstänkt för bland annat narkotikabrottslighet, men också för grov kvinnofridskränkning riktad mot Rebecca Dahlberg. De åtal för synnerligen grovt narkotikabrott som hanteras i detta mål avser händelser i februari 2023. Vid den tidpunkten befann sig Rebecca Dahlberg i Sverige och pojkvännen i Dubai.
>
> Den 21 februari 2023 mottog Rebecca Dahlberg nyckeln till en hyreslägenhet på Kantatgatan 68. Senare samma dag mottog hon

> en leverans om ca 21 kg kokain. Narkotikan överlämnades till henne utanför lägenheten på Kantatgatan och låg då i en blå IKEA-kasse. Den var förpackad kilovis i visa emballage med en Youtube-logga på. Narkotikan överlämnades av en man som Rebecca Dahlberg själv benämnt som pojkvännens ”springare”.

Rebecca Dahlberg fick i domen strafflindring då hon bedömdes ha medverkat i utredningen om annans brottslighet.

Åklagarnas utredning avseende åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen)

Av utredningen som har presenterats av åklagarna har i huvudsak följande framkommit.

Bakgrund

Genom bland annat telefonanalyser har det framkommit att en omfattande hantering av narkotika skett i samband med olika Airbnb-boenden. Med ett undantag är det bara vid boendet på Södra vägen i Lund som det har gjorts ett faktiskt beslag av narkotika. En person vid namn Ali Shabani användes som transportör och Halina (Jackie) Johansson var frontfigur för de bokningar som gjordes av olika Airbnb-boenden.

Sex personer har dömts för synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen) i dom från Lunds tingsrätt meddelad den 30 juni 2023 (mål B 2881-21 och B 808-22) och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom meddelad den 25 september 2023 (mål B 2800-23).

På kvällen den 13 februari 2022 gjorde polisen en kontroll av Ali Shabani i Malmö som på grund av sitt uppträdande misstänktes för ringa narkotikabrott. I samband med kontrollen hittade polisen en bilnyckel och en lägenhetsnyckel i Ali Shabanis kläder. Bilnyckeln visade sig gå till en bil som stod parkerad i närheten. I bilen anträffades det bland annat haschkakor. I Ali Shabanis telefon fanns även anteckningar om olika mängder narkotika.

Tidigt på morgonen den 14 februari 2022 beordrades polis till Södra vägen 7 H i Lund med anledning av ett pågående inbrott i en lägenhet. När polisen anlände till platsen hade gärningsmännen lämnat, men en kraftig lukt av cannabis kunde kännas från lägenheten varför en husrannsakan gjordes. I lägenheten påträffades 147,9 kg cannabis och nästan 10,7 kg amfetamin. Förpackningarna med haschkakor i lägenheten uppvisade likheter med de haschkakor som hade anträffats i Ali Shabanis bil på kvällen den 13 februari 2022.

När lägenhetsinnehavaren kom till platsen framgick det att hon hade hyrt ut lägenheten via Airbnb. Vid en närmare kontroll av lägenhetsnyckeln som togs i beslag från Ali Shabani visade det sig den gick till lägenheten på Södra vägen 7 H i Lund.

Åklagarna har uppgett att inbrottsförsöket i lägenheten troligen gjordes för att de andra i organisationen fått panik i samband med gripandet av Ali Shabani och förlusten av lägenhetsnyckeln.

Vid närmare kontroll av det Airbnb-konto som hade gjort bokningen av boendet på Södra vägen i Lund framkom att det via samma konto under ca en månads tid hade hyrts två lägenheter i Malmö och en i Lomma. Hyrtiderna för dessa tre Airbnb-boenden har överlappat varandra med någon dag.

Genom utredningsåtgärder såsom hemlig teleövervakning (HÖK) har de övriga medtilltalade successivt tillkommit som misstänkta genom de kontakter de haft med varandra, främst i den krypterade appen Signal samt positioneringar vid de olika Airbnb-boendena.

Åklagarna har uppgett att HÖK-och analyser från uppgifter i telefoner i beslag pekar på att det ska ha varit Forat Omar som har styrt organisationen. Nedan redovisas åklagarna underhuvudförhandlingen framlagda uppgifter om telefonnummer, alias och användare.

Forat Omar har under denna huvudförhandling vidgått att det är han som är användaren av telefonnummer -6670 och personen bakom *aliasen Abu Akar* och *Momo*.

Några alias och telefonnummer

Åklagarna har inte åberopat någon bevisning avseende de telefonnummer som de menat att det är Forat Omar har haft kontakt med. Telefonnumren har sakframställningsvis redogjorts för tillsammans med de personer som har dömts i tingsrätten och sedermera i hovrätten. Telefonnumren är kopplade till smeknamnen genom deras användarnamn i Signal. Användarnamnen och telefonnumren har framkommit av telefontömningar som har gjorts i ärendet.

Telefonnumret som slutar på -6670 – *Momo* och *Abu Akar*

Telefonnumret som slutar på -6670 förekom i den telefon som togs i beslag från Ali Shabani (med telefonnummer som slutar på -8602) och låg inlagd med namnet *Momo* i telefonens Signalapp. Telefonnumret -6670 kallar sig själv för *Abu Akar*.

Forat Omar har under denna huvudförhandling vidgått att det är han som är användaren av telefonnumret -6670 och att han är personen bakom aliasen *Momo* och *Abu Akar*.

Telefonnumret som slutar på -8602 (aliaset *Matias* – Ali Shabani)

Telefonnumret som slutar på -8602 förekom i den telefon som togs i beslag från Salman Osman (med telefonnummer som slutar på -6656) och låg inlagd med namnet *Matias* i telefonens Signalapp. Ali Shabani har när han åtalades i tingsrätten medgett att han är innehavaren av telefonnumret -8602.

Telefonnumret som slutar på -6656 (aliaset *MrNiceGuy* – Salman Osman)

Telefonnumret som slutar på -6656 förekom i den telefon som togs i beslag från Ali Shabani (telefonnumret -8602) och låg inlagd med namnet *MrNiceGuy* i telefonens Signalapp. Salman Osman har när han åtalades i tingsrätten medgett att han är innehavaren av telefonnumret -6656.

Telefonnumret som slutar på -8801 (aliaset *abu JJ* – Halina Johansson)

Telefonnumret som slutar på -8801 förekom i den telefon som togs i beslag från Ali Shabani (telefonnumret -8602) och låg inlagd med namnet *abu jj* i telefonens Signalapp. Halina (Jackie) Johansson har när hon åtalades i tingsrätten medgett att hon är innehavaren av telefonnumret -8801.

Telefonnumret som slutar på -4502 (aliaset *Abo Raya* – Bassel Jumaa)

Telefonnumret som slutar på -4502 förekom i den telefon som togs i beslag från Ali Shabani (telefonnumret -8602) och låg inlagd med namnet *Abo Raya* i telefonens Signalapp. Lunds tingsrätt har i domen med mål nr B 2881-21 och B 808-22 kommit fram till att Bassel Jumaa är innehavare av telefonnumret -4502.

Telefonnumret som slutar på -2046 (*Dashboard* – Armin Shabahang)

Telefonnumret som slutar på -2046 förekommer i den telefon som togs i beslag från Ali Shabani (telefonnumret 8602) och ligger inlagd med namnet *Dashboard* i telefonen. Armin Shabahang har när han åtalades i tingsrätten medgett att han är innehavaren av telefonnumret -2046.

Händelser söndagen den 13 februari 2022

Åklagarna har sakframställningsvis redovisat följande om händelser som inträffat den 13 februari 2022.

Söndagen den 13 februari bokades ett Airbnb-boende som ligger på Södra vägen 7 H i Lund. Bokningen gjordes från en router som har visat sig vara hemma hos

Salman Osman. Samtidigt chattade man via kontot på Airbnb med lägenhetsinnehavaren Lydia Bessem. Vid kl. 16:08 skickade Lydia Bessem ett meddelande att lägenheten är klar för incheckning. Personen som hade gjort bokningen uppgav då att hans tjej kommer att checka in kl. 17:00.

Mellan kl. 14:21-14:36 ringde telefonnumret som slutar på -6670 (Forat Omar) till telefonnumret -8602 (Ali Shabani) i appen Signal vid två tillfällen. Telefonnumret -8602 (Ali Shabani) samtalade därefter med telefonnumret -7679 (Mohammad Saif) och -4502 (Bassel Jumaa).

Strax efter kl. 15:00 hade telefonnumret -6670 (Forat Omar) och telefonnumret -8602 (Ali Shabani) kontakt i Signal. I ett röstmeddelande uppmanade innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) användaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani), som befann sig vid Ali Shabanis bostad i Malmö, att åka.

Samtidigt skapades gruppchatten ”Lund” i appen Signal av innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar). I gruppen lades -8602 (Ali Shabani), -6656 (Salman Osman), -8801 (Halina Johansson) och -4502 (Bassel Jumaa) till som medlemmar.

Runt kl. 16:30 skedde utcheckning från Airbnb-boendet i Lomma. Under ungefär samma tidsperiod hade innehavarna av telefonnumren -5719 (Mohammad Saif), -8602 (Ali Shabani), -4502 (Bassel Jumaa) och -8801 (Halina Johansson) mastuppkopplingar i Lomma med omnejd.

Klockan 16:34 skickades adressen till Airbnb-boendet på Södra vägen från innehavaren av telefonnumret -6656 (Salman Osman) till -8602 (Ali Shabani). Ett par minuter senare frågade innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani) innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) om nyckeln finns på samma adress. Ali Shabani hänvisades då av -6670 (Forat Omar) att kontakta *MrNiceGuy* som kommer berätta var nyckeln finns. Ali Shabani ringde i direkt anslutning till detta till telefonnumret -6656 (Salman Osman).

Vid 17-tiden kopplade telefonnumren -5719 (Mohammad Saif), -8602 (Ali Shabani), -4502 (Bassel Jumaa) och -8801 (Halina Johansson) upp mot master vid Södra vägen i Lund. Under tiden hade de kontakt i appen Signal och Whatsapp. Innehavaren av Airbnb-kontot som gjort bokningen, vilket åklagarna påstått varit Salman Osman, kontaktade även lägenhetsinnehavaren Lydia Bessem för att meddela att de var på plats.

I samband med incheckningen skrev innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani) till innehavaren av telefonnumret -5719 (Mohammad Saif) och undrade vad som händer. Innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani) ringde även till innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar). Kort efter samtalet skickade innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) följande röstmeddelanden till innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani). Röstmeddelandena har översatts till svenska från arabiska och enligt översättningarna sägs följande.

Klockan 17:56: ”*Älskling, det är mycket mycket viktigt, hela tiden är det bara du som är, som går in i bostaden, att du tar det lugnt och inte låter, förstår du hur jag menar? Säg till honom, att när dom kommer med dig, så ska dom inte följa med dig. Dom ska vänta i bilen. Du tar ner grejerna till dom och ni ska vara misstänksamma och inte låta mycket och så. Det viktiga är att det bara är du som går upp till bostaden*”

Klockan 18:05: ”*Älskling snälla, nu när grejerna kommer, räkna dom, hur många dom är exakt och ta en bra bild. Ta ut flera plattor, vilka sorter som finns av varje sort, ta en platta och fotografera den såhär öppen, ta bort plasten och dela den lite inifrån förstår du vad jag menar? Såhär gör en film till den något fint, Hamodi vet/kan*”.

Klockan 18:17 och 18:26 skapades de två bilderna nedan i Ali Shabanis mobiltelefon. Bilderna skapades samtidigt som Ali Shabanis telefon hade

mastuppkopplingar i närheten av Södra vägen. Bilden och filmen geotaggades av mobiltelefonen på positioneringen Södra vägen 7 H.



Bilden med etiketten ”WARZONE” skickades kl. 18:39 från telefonnumret som slutar på -8602 (Ali Shabani) till telefonnumret som slutar på -6670 (Forat Omar) tillsammans med ett röstmeddelande som enligt översättning från arabiska till svenska följer ”*bror, dom här visar sig vara 102 och 8 plattor*”.

Strax efter kl. 18:30 lämnade innehavarna av telefonnumren -5719 (Mohammad Saif), -8602 (Ali Shabani), -4502 (Bassel Jumaa) och -8801 (Halina Johansson) lägenheten på Södra vägen 7 H och åkte tillbaka till Malmö.

Ett par timmar senare, vid kl. 20:21 skickade innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) ett röstmeddelande i en gruppchatt på Signal vid namn ”Pass”. Medlemmar i chattgruppen var telefonnumren -6670 (Forat Omar), -8602 (Ali Shabani) och -8801 (Halina Johansson). I röstmeddelandet uppmanas *Matias* (Ali Shabani) att åka tillbaka till Lund dagen efter tillsammans med *Abu J* (Halina Johansson) och räkna exakt hur mycket. Det framkommer också av meddelandet att när de ändå befinner sig i Lund ska *Abu J* göra sitt pass och få 300 kr av innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar).

Ungefär samtidigt skapads gruppchatten ”Pengar Malmö” där innehavarna av telefonnumren -8620 (Ali Shabani), -4502 (Bassel Jumaa), -6670 (Forat Omar) och en okänd person med aliaset *Mia* kommunicerade. Följande meddelanden skickades.

Datum	Tid	Från	Till	Inkommande	Utgående
2022-02-13	20:22:44	System Message	Pengar Malmö	Momo added you.	
2022-02-13	20:23:12	6670 (Forat Omar)	Pengar Malmö	[Ljudfil waveform.dat] Tjena tjena Abo Raya, Mia och Matias. Imorgon jag måste lämna alla pengarna, så jag vet inte vem jag ska ge dem till. Ni kan ge dem till Abo Raya, han har också pengar. Matias och Mia snälla ge pengar till Abo Raya, allting ni har. Och jag ska ge den till Ab... Mat... Abo Raya får ge den till någon. När kan ni? Bestäm en tid när ni kan träffas, fattar du? När Abo Raya kan, om Mia du kan bara gå och lämna grejerna till Abo ray... Pengarna till Abo Raya eller han kommer och hämtar dem, snälla jag måste lösa det.	
2022-02-13	20:24:31	0008 (Mia)	Pengar Malmö	Vid 12-13 typ?	
2022-02-13	20:24:35	0008 (Mia)	Pengar Malmö	Kan lämna dem	
2022-02-13	20:24:41	4502 (Bassel Jumaa)	Pengar Malmö	Ok	
2022-02-13	20:24:57	0008 (Mia)	Pengar Malmö	Skriver till dig imorn för adress	
2022-02-13	20:34:12	4502 (Bassel Jumaa)	Pengar Malmö	Ok	

Klockan 21:40 greps Ali Shabani i Malmö. I hans bil återfanns, enligt åklagarnas inledningsvis under huvudförhandlingen lämnade uppgift 2,7 kg cannabis med etiketterna ”Yabba Dabba Doobie” och ”Flintstoned”. Som framkommer av avsnitt nedan har åklagarna under huvudförhandlingens sista dag korrigerat den lämnade viktangivelsen och uppgett att 2,7 kg avsåg vikten av beslaget av cannabisen jämte emballage och att Ali Shabani rätteligen endast innehade 1,7 kg cannabis och att det var det han sedermera även dömdes för.

Ali Shabanis telefon och en nyckel som senare visade sig gå till lägenheten på Södra vägen 7 H i Lund togs i beslag.

Klockan 23:12 försökte innehavaren av telefonnumret -4502 (Bassel Jumaa) få tag på innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani) utan att få svar. Vid kl. 23:49 försökte innehavaren av telefonnumret -4502 (Bassel Jumaa) få tag på innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) utan att få svar.

Händelser måndagen den 14 februari 2022

Åklagarna har sakframställningsvis redovisat följande om händelser den 14 februari 2022.

Under natten och tidigt på morgonen förflyttade sig innehavarna av telefonnumren -4502 (Bassel Jumaa), -5719 (Mohammad Saif) och -2046 (Armin Shabahang) flera gånger mellan Malmö och enligt telefonernas mastuppkopplingar i närheten av Södra vägen 7 H i Lund.

På morgonen den 14 februari 2022 skedde ett inbrottsförsök på Airbnb Södra vägen 7 H. Okända gärningsmän försökte bryta upp ytterdörren till lägenheten men misslyckades. Vid kl. 06:41 ringde en granne till polisen. I samband med detta hade innehavarna av telefonnumren -4502 (Bassel Jumaa), -5719 (Mohammad Saif) och -2046 (Armin Shabahang) mastuppkopplingar i närheten av Airbnb på Södra vägen 7 H.

När polisen kom till platsen luktade det starkt av cannabis varför man tog beslut om husrannsakan. I lägenheten påträffades 147,8 kg cannabis och 10,692 kg amfetamin som togs i beslag. Analys av narkotikan har utvisat att cannabisen innehöll en halt om 30 procent THC och amfetaminet hade en halt om mellan 29–30 procent amfetaminsulfat.

Cannabisen var förpackad i kakor och hade olika etiketter. Bland annat fanns etiketter där det stod ”Yabba Dabba Doobi” och ”Flintstoned”, etiketter som även fanns på den cannabis som hittades i Ali Shabanis bil den 13 februari 2022.

Klockan 08:30 greps Halina Johansson på Södra vägen 7 H. Det skedde efter det att lägenhetsinnehavaren pekade ut Halina Johansson när hon sågs vara på väg mot lägenheten.

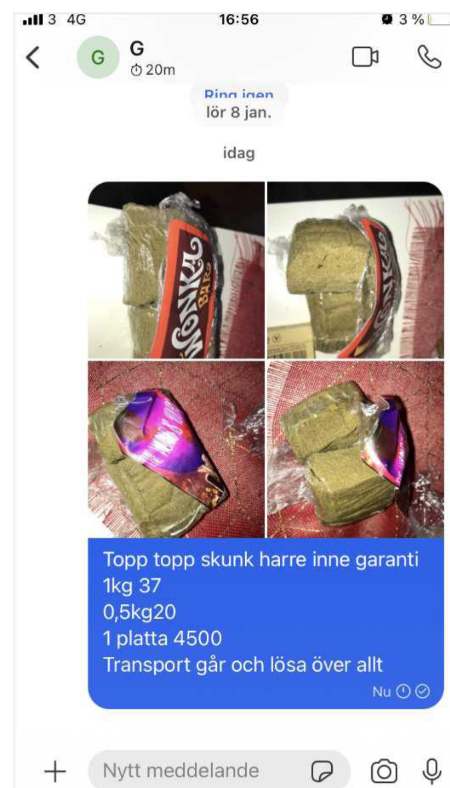
Om Salman Osman och dennes inblandning

Salman Osman har under tiden som Forat Omar befunnit sig i Dubai bott i Kalmar. Det är klarlagt, vilket även bekräftats av Forat Omar under denna

huvudförhandling, att Salman Osman bland annat skötte Forat Omars privatekonomi och hjälpte honom med mindre narkotikarelaterade affärer.

Enligt åklagarna skickade Salman Osman ut reklamutskick för narkotika å Forat Omars vägnar. I den av åklagarna presenterade utredningen återfinns chattar där Salman Osman skickat ut meddelanden om narkotika. Erbjudandena har skickats till flera presumtiva köpare samtidigt. I meddelandena hänvisas till pris för ”kassen”, vilket enligt åklagarna avser kilo, och till ”äbi” vilket enligt åklagarna i narkotikakretsar är vedertagen slang för kokain. Ett av de utskick som åklagarna har förevisat under huvudförhandlingen har föregåtts av en konversation med aliaset *Abu akar* som dikterat vilken information som ska skickas ut till kunderna. Forat Omar har under denna huvudförhandling uppgett att det är han som är personen bakom aliaset *Abu akar*. Av konversationen nedan går det, utöver att instruktioner om hur ett reklamutskick ska se ut, även att utläsa att ”*det finns skitmkt av bägge kvar*”. Blå meddelanden nedan är skickade från Salman Osman, grå meddelanden i bilden till vänster är skickade från *Abu akar*.





Flera av de bilder på narkotika som har skickats från Salman Osman till presumtiva köpare visar hashkakor med samma etiketter som de som togs i beslag på Södra vägen 7 H. Flera av utskicken har haft efterföljande konversationer om narkotikaaffärer. Åklagarna har förklarat att det sammantaget handlat om reklamutskick avseende kilovis med narkotika som har skickats till flera mottagare.

Salman Osman har i meddelande uppgett telefonnumret som slutar på -5980 som *fs swich* i samband med att han diskuterat narkotikaaffärer. Telefonnumret är kopplat till Forat Omars Swish och strax därefter har det gjorts en inbetalning på 5 000 kr. Samma telefonnummer, -5980, uppges även av Salman Osman i samband med att en presumtiv köpare skriver att *abo akar* sagt att Salman Osman skulle visa honom en annan och att han ska ha ett varuprov. *Abo akar* är enligt åklagarna en alternativ stavning på aliaset *Abu akar*.

Åklagarna har vidare uppgett att det även finns konversationer där presumtiva kunder kontaktat Salman Osman med meddelande om att *Fonz* sagt att han kan fixa åt dem. När köparen sedan vill prata om pengarna med *Fonz* har Salman Osman uppgett att *Fonz* är upptagen men att en platta (hashkaka) kostar 4 500 kr, vilket är samma pris som uppgetts i flera av reklamutskicken.

Salman Osman har enligt åklagarna varit involverad i bokningarna av de Airbnb-boenden som använts för att förvara stora mängder narkotika. IP-adressen som kopplas till Salman Osmans boende i Kalmar användes vid bokningarna av boendena i Lomma och på Södra vägen i Lund. Salmans Osmans telefon innehöll även skärmavbilder på bokningen av boendet i Lomma. Strax innan bokningen i Lomma gjordes hade Airbnb-kontot som kopplats till Salman Osman kontakt med uthyraren och diskuterade när de kunde komma dit för incheckning. Salman Osman hade samtidigt kontakt med *Abu akar* med telefonnumret -6670 (Forat Omar) och efterfrågade vilken tid någon som är ”normal och inte skrämmer svenskar” kunde åka till boendet.

En stund senare hade Salman Osman kontakt med telefonnumret -8801 (Halina Johansson) och diskuterade hur hon skulle åka till boendet i Lomma. I meddelandena refererade de till *f* och ifall *f* hade sagt något till Halina Johansson om hur hon ska ta sig till boendet. Salman Osman skickade även en skärmbild på konversationen med uthyraren med den överenskomna incheckningstiden. När Halina Johansson mottog skärmbilden skrev hon ”*Men sa 14 med fonz*”. Halina Johansson efterfrågade sedan pengar till en taxi varpå hon uppmanades att kontakta *f*. När *f* inte svarade diskuterade hon och Salman Osman i stället om hon skulle hämtas av någon. Salman Osman frågade därefter om *Fonz* bestämt med henne var hon skulle bli upphämtad. Senare skickades en swish till Halina Johansson från Forat Omars konto. Ett par dagar senare hade Halina Johansson och Salman Osman kontakt igen varpå Halina Johansson efterfrågade en swish om 300 kr. På fråga om det var från *Fonz* svarade Halina Johansson ja och 300 kr swishades från Forat Omars konto.

I tömningen av Salman Osmans telefon har det även återfunnits bilder på hashkakor med etiketterna “THE WORLD IS YOURS” respektive ”WONKA BAR”. Bilderna sparades i telefonen medan den hade mastuppkopplingar i närheten av Airbnb-boendet på Södra vägen 7 H och på bilderna syns även inredningsdetaljer som åklagarna pekat på är från lägenheten. Vid husrannsakan på Södra vägen 7 H återfanns cannabisharts med bland annat dessa två etiketter.

Vid ett tillfälle har Salman Osman mottagit ett meddelande från *Abu akar* som innehåller adresser i bl.a. Trollhättan, Holma och Göteborg och innehåller olika mängdangivelser.

Om Ali Shabani och dennes inblandning

Utöver uppgifterna om Ali Shabanis delaktighet ovan har åklagarna även redogjort för att Ali Shabani varit involverad i narkotikahantering som kopplas till Airbnb-boendet i Lomma.

I tömningen av Ali Shabanis telefon återfanns anteckningen nedan som består av en lista av vikter, bokstaven V eller B, följt av ett namn och ett datum. Anteckningen skapades enligt metadatan i telefonen den 2 februari 2022 och redigerades senast den 11 februari 2022.

Body HTML Text

0926
2,2k B victor 1 februari
1k B 52g V basel 2 fabruari
50g V Huvudvärk 2 fabruari
1k B Lucky 3 fabruari
1k B ossa nassr 3 fabruari
50g V partner 4 fabruari
3k B. Oxie 4 fabruari
100g. B BD. 4 fabruare +600kr
100g. B. Mahmod 4 fabruare +4000kr
500g B Hamode 5 fabruare
100g B Lucky 5 fabruare
50g V. Huvudvärk 6 fabruare
1k B Leit 6 fabruare
100g B Mahmoud 7 fabruare +4500
100g B ftp 8 fabruare +4500
500g B lucky 9 fabruare
1k B lucky 9 fabruare +40000
94k. V dashboard 9 fabruare
15k V gaki. 9 fabruare
35k V. Dashboard 10 fabruare
5k V. Abo raya 10 fabruare
1k B. Gaki. 10 fabruare
1k B Bruno 11 fabruare +52500
16k. B. Abo raya. 11 fabruare
4k. B. Gaki. 11 fabruare
100g. B. Hamode. 11 fabruare
50g V. Ahmad 11 fabruare +24000

Åklagarna har uppgett att bokstäverna V och B är vedertagen slang för kokain/amfetamin respektive cannabis.

Åklagarna har förklarat att flera av de namn som förekommer i listan har återfunnits i tömningen av Salman Osmans telefon eller har varit involverade i narkotikahanteringen på Södra vägen 7 H.

Av de mängdangivelser som framkommer ovan framgår det att det rör sig om kilovis narkotika, bland annat 94 kg amfetamin till *Dashboard* (Armin Shabahang).

I Ali Shabanis telefon återfanns även flertalet fotografier på hashkakor. Bilderna togs enligt telefonens metadata vid Airbnb-boendet i Lomma. Flera av haschkakorna hade identiska etiketter med den narkotika som togs i beslag på Södra vägen 7 H. I telefonen återfanns även en bild som skickats eller tagits emot i appen Signal. Bilden föreställer misstänkt amfetamin som enligt åklagarna hade paketerats på samma sätt som det amfetamin som togs i beslag på Södra vägen 7 H.

Ali Shabanis kontakter med Forat Omar

Av utredningen som har presenterats av åklagarna hade Ali Shabani omfattande kontakter med Forat Omar i anslutning till nu aktuella brottsdatum. Under perioden den 31 januari 2022 till den 13 februari 2022 förekom sammanlagt 130 samtal eller samtalsförsök i Signal mellan telefonnumret -6670 (Forat Omar) och Ali Shabani.

Forat Omars delaktighet i olika chattar

Åklagarna har redogjort för ett antal olika gruppchatter i appen Signal som innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) var aktiv i under februari 2022.

Den 5 februari 2022 la innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) till -8602 (Ali Shabani) och två okända personer i en gruppchatt som döptes till ”Dropp 11.00”. Ali Shabani gjorde strax innan kl. 11:00 en översättning i sin telefon från arabiska till svenska, ”*När vill du att jag ska vara där*”.

Vid 11:00-tiden kopplade innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani) upp till en mast i närheten av Hyllie tågstation i Malmö. Ali Shabani gjorde därefter ytterligare en översättning, ”*Ja jag fick min så också mycket pulver*”. Meddelandena efterföljdes av flera samtal mellan innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) och Ali Shabani.

På eftermiddagen samma dag hade Ali Shabani kontakt med innehavaren av telefonnumret -6656 (Salman Osman) och två andra personer i en gruppchatt som hade namnet ”Nycklar”. Efter ytterligare kontakter med innehavaren av telefonnumret -6656 (Salman Osman) kopplade Ali Shabani upp mot master i närheten av Airbnb-boendet i Lomma. Både innan, efter och i närtid till att detta skedde hade Ali Shabani kontakt med innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) i appen Signal. Ali Shabani lades sedan till av innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) i ytterligare en gruppchat med namnet ”Nycklar”. I gruppchatten ingick även innehavaren av telefonnumret -2131 (Lucky Luciano).

Under kvällen hade Ali Shabani kontakt med innehavaren av telefonnumren -2131 (Lucky Luciano), -7679 samt -5719 (Mohammad Saif) vars smeknamn enligt åklagarnas uppgift är Hamodi/Hamode.

I anteckningen med listan över narkotika i Ali Shabanis mobiltelefon som redogjorts för ovan fanns det två noteringarna med datumet 5 februari (”fabruare”): ”100g B Lucky 5 fabruare” och ”500g B Hamode 5 fabruare”.

Den 8 februari 2022 blev innehavaren av telefonnumret -8602 (Ali Shabani) tillagd i en grupphatt med namnet ”Lastbil” av innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar). Gruppchatten bestod av innehavarna av telefonnumren -8602 (Ali Shabani), -4502 (Bassel Jumaa), -2046 (Armin Shabahang), -6670 (Forat Omar) och ett telefonnummer som slutar på -1037 som åklagarna menat är kopplat till en ledare inom det s.k. Foxtrotnätverket.

Åklagarna har upplyst att flera av de personer som är med i gruppchatten sedermera har dömts för att ha transporterat narkotika från Airbnb-boendet i Lomma. Gruppen skapades dagen innan anteckningen med listan på narkotika skapades i Ali Shabanis telefon. Som framkommit ovan innehöll listan en anteckning om 94 kg amfetamin till *Dashboard*, vilket åklagarna förklarat varit en del av den narkotika som avhandlats i dom meddelad av Lunds tingsrätt och sedermera av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ali Shabani var även del i en gruppchatt som skapades den 11 februari och som döptes till ”@”. Utöver innehavaren av telefonnumren -8602 (Ali Shabani) och -6670 (Forat Omar) bestod gruppchatten av ytterligare två medlemmar, nämligen innehavarna av telefonnumren -4677 med användarnamn Bruno 040 och -2131 med användarnamn Lucky Luciano. I narkotikaanteckningen i Ali Shabanis mobiltelefon är en av de antecknade posterna ”*1k B Bruno 11 fabruare +52500*”.

Innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) och Ali Shabani har även varit parter i en gruppchatt som döpts till ”Oenger”. I denna gruppchatt har förekommit datum och deltagare som överensstämt med anteckningarna om narkotika som har återfunnits i Ali Shabanis telefon.

Innehavaren av telefonnumret -6670 (Forat Omar) och Ali Shabani har den 9 februari 2022 varit parter i ytterligare en gruppchatt som döpts till ”Pengar”.

Några domar av intresse

Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 25 september 2023 i mål B 2800-23 (med Lunds tingsrätts dom den 30 juni 2023 i mål nr B 2881-21 och B 808-22)

Av Lunds tingsrätts dom framgår bl.a. följande

Inledning

På kvällen den 13 februari 2022 gjorde polisen i Malmö en kontroll av Ali Shabani som på grund av sitt uppträdande misstänktes för ringa narkotikabrott. I samband med kontrollen fann polisen en bilnyckel och en lägenhetsnyckel i Ali Shabanis kläder. Bilnyckeln visade sig gå till en bil som stod parkerad i närheten. I bilen anträffades den narkotika som avses i åtalet för narkotikabrott.

Tidigt på morgonen den 14 februari 2022 slog boende i ett bostadshus på Södra vägen i Lund larm om ett pågående inbrottsförsök i en av husets lägenheter. Den aktuella lägenheten hade kort tid dessförinnan hyrts ut via Airbnb för perioden den 13 februari till den 3 mars 2022. Det visade sig att den lägenhetsnyckel som dagen före hade påträffats hos Ali Shabani gick till lägenheten på Södra vägen i Lund. Vid husrannsakan i lägenheten påträffade polisen 147,9 kilo cannabis och nästan 10,7 kilo amfetamin. Förpackningarna med haschkakor i lägenheten uppvisade likheter med de haschkakor som anträffats i Ali Shabanis bil på kvällen den 13 februari 2022. I samband med att polispersonal på morgonen den 14 februari 2022 höll förhör med uthyraren, tillika lägenhetsinnehavaren, Lydia Bessem utanför bostadshuset på Södra vägen i Lund rörde sig Jackie Johansson vid huset. Lydia Bessem fick syn på henne och pekade för polisen ut henne som den person som hade hyrt lägenheten föregående dag. Polisen grep härvid Jackie Johansson på platsen, varefter hon anhölls och häktades. Även Ali Shabani anhölls och häktades i anslutning till händelserna vid Södra vägen i Lund.

Utifrån de uppgifter som framkom i det fortsatta utredningsarbetet riktades även misstankar mot Bassel Jumaa, Armin Shabahang, Mohammad Saif och Salman Osman. De anhölls och häktades i målet under våren 2022.

Den fortsatta utredningen gav upphov till ytterligare misstankar om en omfattande narkotikahantering som pågått från olika Airbnb-boenden i Malmö, Lomma och Lund. Denna narkotikahantering, inklusive narkotikan som togs i beslag i lägenheten vid Södra vägen i Lund, avses med åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott.

De olika Airbnb-boenden som avses i åtalet

Nu aktuellt åtal sträcker sig från den 20 januari till den 14 februari 2022. Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade i olika konstellationer under denna period har använt fyra olika Airbnb-boenden som förvaringsplats för narkotika. Således har följande lägenheter hyrts via Airbnb.

En lägenhet på Hyacintgatan i Malmö har hyrts mellan den 20 och 30 januari 2022.

En lägenhet på Nydalavägen i Malmö har hyrts mellan den 28 januari och den 5 februari 2022.

En stuga i Lomma har hyrts mellan den 4 februari och den 13 februari 2022.

En lägenhet i Lund har hyrts från den 13 februari 2022 till dess polisen uppmärksammades på inbrottet i lägenheten den 14 februari 2022.

De tilltalade

Åklagaren har gjort gällande att de sex tilltalade personerna har ingått i ett nätverk som styrts av en person vid namn Forat Omar som påstås ingå i kretsen kring Rawa Majid, även benämnd ”den kurdiske räven”.

Salman Osman påstås ha bokat de fyra Airbnb-boendena, förmedlat försäljning av narkotika och varit Forat Omar behjälplig med olika ekonomiska transaktioner.

Ali Shabani påstås ha skött lagerhållningen av narkotika i boendena på Nydalavägen, i Lomma och i Lund. Bl.a. påstås han ha fört anteckningar kring vilken typ och mängd narkotika som har lämnats ut från de olika boendena och till vem.

Jackie Johansson påstås ha checkat in på två av boendena, nämligen Lomma och Lund, och då erhållit kod eller nyckel till lägenheterna, samt deltagit i utcheckningen från boendet på

> Nydalavägen i Malmö. Hon påstås härvid haft vetskap om att syftet med boendena var att förvara narkotika där. Hon påstås därtill i viss omfattning ha hämtat ut och därefter transporterat narkotika från de olika boendena.
>
> **Bassel Jumaa** och **Armin Shabahang** påstås huvudsakligen ha transporterat narkotika till olika platser i Sverige sedan narkotikan lämnats ut från de olika boendena.
>
> **Mohammad Saif** påstås ha varit behjälplig i narkotikahanteringen i Lomma och i Lund och i viss omfattning ha utfört transporter.

I den domen dömdes, såvitt nu av intresse Jackie (numera Halina) Johansson bl.a. för synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen) den 4–14 februari 2022, Bassel Jumaa för synnerligen grovt narkotikabrott den 20 januari–14 februari 2022, Salman Osman för synnerligen grovt narkotikabrott den 20 januari–14 februari 2022, Mohammad Saif för bl.a. grovt narkotikabrott den 4–14 februari 2022, Armin Shabahang för bl.a. synnerligen grovt narkotikabrott den 20 januari–14 februari 2022 och Ali Shabani för synnerligen grovt narkotikabrott den 28 januari till den 14 februari 2022 och narkotikabrott den 13 februari 2022 (1 714 gram cannabis samt 18,6 gram kokain på Censorsgatan, Malmö). Hovrätten över Skåne och Blekinge gjorde, såvitt nu är av intresse, inte någon annan bedömning av skuldfrågorna i den dom som meddelades den 25 september 2023 (mål B 2800-23).

Åklagarnas korrigering av tidigare lämnad uppgift

Efter att Forat Omar hörts under denna huvudförhandling har åklagarna, under huvudförhandlingens sista dag, förklarat att uppgiften om mängden narkotika som hittades i Ali Shabanis bil som redogjorts för sakframställningsvis inte visat sig stämma.

Uppgiften 2,7 kg var hämtad från en sammanfattning av ärendet i förundersökningsprotokollet. Vid beslaget uppgick vikten på narkotikan och väskan den förvarades i till 2,7 kg och Ali Shabani delgavs inledningsvis misstanke för den angivna mängden. Efter analys justerades brottsmisstanken då

det visade sig att mängden narkotika endast uppgick till 1,7 kg. Ali Shabani delgavs misstanke och dömdes sedermera för innehav av 1,7 kg cannabis av Hovrätten över Skåne och Blekinges dom meddelad den 25 september 2023 (mål B 2800-23).

Forat Omars sakframställan

Övergripande om åtalen

Abu betyder ”far” på arabiska och kan också vara tilltal för respekt men folk heter också Abu som namn. I detta mål förekommer en rad olika Abu prefix på olika alias. Alla har inte kunnat kopplas till Forat Omar. Rätten bör fokusera på de som har bäring på detta mål.

Vid en sökning på Hitta.se får man 1 710 träffar på Abu. Forat Omar har medgett att det är han som är personen bakom aliasen *Abuzik, Abu akar* och *Mommo.* Aliasen *Abu* och *Abu låz* är inte Forat Omars. Aliasen *Abu vad du vill*, *Abu Malek* och *Abu import 2* vill Forat Omar inte kommentera.

Appen Signal är kopplad till ett telefonnummer. Det går att använda olika alias på olika telefoner. I Signalappen går det att använda samma alias med ett telefonnummer i en annan telefon som har ett simkort med ett annat telefonnummer. I Signal är aliaset inte låst som unikt alias. Användarnamnet är inte unikt med det namn som syns. Ett telefonnummer kan ha olika alias i olika telefoner.

Tillförlitligheten av röstanalysen som gjorts i detta mål kan ifrågasättas. Denna är högst osäker och kan inte jämföras med fingeravtryck eller DNA. I Frankrike tillåts inte röstanalyser som bevisning. Detta på grund av stor osäkerhet kring utfallet. Den metod som har använts genom att logopeder har lyssnat på inspelningar leder till att det blir subjektiva bedömningar. Det är ingen maskin som har gjort röstjämförelsen. Automatic Speaker Recognition (ASR) är en maskinell metod men den har inte använts i detta fall. Enligt av Forat Omar åberopat utlåtande från JPFrench International, som gör analyser enligt ASR-

metoden, framkommer att vissa av de i målet aktuella ljudfilerna inte skulle vara lämpade (not viable) för att göra en analys med ASR-metoden medan andra bedömts vara ”possibly viable” och några har bedömts vara ”viable”. Bedömningen har inte bara gjorts utifrån de olika samtalens längd utan även utifrån kvaliteten på underlaget som de fått del av.

Forat Omar har angett följande inställning till de gjorda röstinspelningarna. BG1, BG2, BG3, BG5, BG6 vill han inte kommentera. I BG8 är det inte Forat Omar som pratar. I BG4, BG7, BG9 och BG10 är det Forat Omar som pratar.

Åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan)

Forat Omar förnekar samtliga gärningsmoment som läggs honom till last i åtalet. Forat Omar vidgår i och för sig att han i andra sammanhang har ägnat sig åt viss narkotikahantering men i en helt annan och mycket mindre skala än vad som är aktuellt i detta åtal.

Åtalet i denna del bygger i princip uteslutande på Hussein Jabers tidigare lämnade förhörsuppgifter. Forat Omar känner inte Hussein Jaber och han har aldrig träffat Hussein Jaber. Forat Omar vet att det finns en person som heter Jaber som Forat Omars bror har lånat ut en bil till i något sammanhang.

I tillägg till Hussein Jabers uppgifter vilar åklagarens bevisning på chatten i ”Tp sweden” och påståendet att Forat Omar är personen bakom aliaset *Abu* med telefonnumret -4491. Telefonnumret -4491 är inte Forat Omars telefonnummer. Han har ingen kontakt med det telefonnumret. Av utredningen framkommer att telefonnumret som slutar på -4491 och som finns sparat i Salman Osmans telefon börjar med landskoden 90. Detta är inte ett telefonnummer som Forat Omar använt.

Forat Omar har inte agerat gemensamt och i samförstånd med andra gällande den narkotika som togs i beslag på Rantzowgatan. Av chatten i ”Tp sweden” framkommer tydligt att *Dior Dior* för en direkt dialog med *AnimalNr1*. *Abu* är

inte en direkt bidragande del i händelseförloppet även om det förekommer kommentarer. Dessa har inte en bärande del i händelseutvecklingen. Hussein Jaber har egna kontakter med Animal och andra alias som inte påstås vara kopplade till Forat Omar.

Åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen)

Forat Omar förnekar samtliga gärningsmoment som läggs honom till last i åtalet. Forat Omar tillbakavisar att han skulle ha styrt någon form av organisation. Hans involvering i händelserna har skett i en helt annan skala än vad som görs gällande i åtalet.

Forat Omar vidgår i och för sig att han har ägnat sig åt viss narkotikahantering men det är fråga om en helt annan och mycket mindre skala än vad åklagarna har gjort gällande. I anslutning till aktuell brottstid vidgår Forat Omar att han har hanterat 2,7 kg cannabis.

Forat Omar delar inte åklagarnas tolkning av materialet som har presenterats men är överens med åklagaren om att Salman Osman i viss utsträckning har skött Forat Omars angelägenheter i Sverige. Salman Osman har haft tillgång till Forat Omars bankID och kommunikationsmöjligheter och har således kunnat företräda Forat Omar. Det innebär inte att Forat Omar har styrt Salman Osman i alla delar eller att Forat Omar har känt till alla åtgärder som Salman Osman har vidtagit.

Salman Osman har agerat självständigt och ägnat sig åt egen narkotikahandel. Som verktyg i denna narkotikahantering har han använt sig av Forat Omars Swish och konton. Salman Osman har bland annat gett Halina Johansson tydliga instruktioner om att hon ska leverera narkotika till Kristianstad. I samband med leveransen efterfrågade Halina Johansson pengar till bussresan varpå hon fick en swish från Forat Omars konto. Den IP-adress som Forat Omars BankID anslöt till var Salman Osmans bostad i Kalmar.

I telefontömningen av Salmans Osmans telefon har återfunnits konversationer där Salman Osman kontaktas med frågor om han kan leverera narkotika. Salman Osman har då svarat att han inte har något just nu eftersom hans killar har ”torskat” och han har skickat med en bild från en artikel där det framgick att två personer hade gripits med stora mängder Tramadol.

Förhörsuppgifter

Forat Omar

Om alias och telefonnummer

Han medger att följande alias och telefonnummer tillhör honom.

- *Abu Akar* med telefonnumret som slutar på -6670
- *Momo* med telefonnumret som slutar på -6670
- *Abuzik* med telefonnumret som slutar på 2901

Han vill inte kommentera aliaset ”*Abu Låz*” som är kopplat till telefonnumret som slutar på -4491.

Aliaset *Abu* som återfinns i Hussein Jabers Signalkonto kopplat till samma nummer är det inte han som står bakom.

Han kommer inte kommentera aliaset *Abu vad du vill* under denna huvudförhandling eftersom det inte är av relevans för de åtal som avhandlas i detta mål.

Det stämmer att han som svar på utredarnas frågor under förundersökningen har skakat på huvudet och inte svarat på några frågor. Han har inte försökt dölja sin röst för utredarna under förundersökningen av rädsla för att hans röst skulle spelas in för ytterligare röstanalyser. Han har småpratat med utredarna innan och efter förhören samt ringt ett övervakat samtal. Det har därmed funnits möjligheter att spela in hans röst oavsett om han uttryckligen hade sagt ”ingen kommentar” under förhören. Han valde att inte medverka i förhören avseende

synnerligen grova narkotikabrott (Rantzowgatan och Södra vägen) eftersom hans offentlige försvarare gav honom rådet att svara på frågor först under huvudförhandlingen.

Om hans kännedom att han häktats i sin utevaro

När det publicerades i media att en svensk man hade häktats i sin utevaro insåg både han och personer i hans närhet att det gällde honom. Även om hans namn och bild inte fanns med i tidningarna var det många uppgifter och detaljer som stämde in och han kontrollerade därför om han var häktad. Han har därefter tagit del av artiklar, de tidigare domarna och förundersökningsprotokollen som legat till grund för de tidigare åtalen. Han har därmed haft ett år på sig att förbereda sig inför denna huvudförhandling och om han hade velat hade han kunnat komma på en efterhandskonstruktion som passade med uppgifterna som framkom. Detta är dock inte något som han har gjort utan han har bara berättat vad som hände.

Om hans kännedom om Rebecca Dahlbergs eventuella brottslighet

Han vill inte svara på vad han visste om Rebecca Dahlbergs eventuella brottslighet i tiden innan hon häktades. Rebecca Dahlberg var inte iblandad i något brottsligt innan februari 2023. De var så pass öppna i sin relation att han visste vad hon höll på med.

Om åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan)

Hussein Jaber är en bekant till hans bror och ingen han själv känner. Han hjälpte sin bror med att ha kontakt med Hussein Jaber angående en bil med registreringsnumret EZB 933. De hade bland annat kontakt om att Hussein Jaber skulle låna bilen och att bilen behövde vinterdäck. Han har inget minne av att de hade kontakt innan december 2021. Han vet inte vad kontakterna i oktober 2021 handlade om. Han var vid tillfället inte medveten om att det var Hussein Jaber han hade kontakt med. Han hade fått kontaktuppgifterna av sin bror, som även

hade uppmanat Hussein Jaber att kontakta Forat Omar. Det var Forat Omar som skötte kontakterna med Hussein Jaber eftersom hans bror inte kunde göra det på grund av sitt jobb. Forat Omar var själv i Dubai. Rebecca Dahlberg kunde inte ansvara för kontakten eftersom hon inte gillade att ha kontakt med män. Inom deras kultur är det dessutom kutym att det är männen sköter kontakterna. Även Rebecca Dahlberg brukade låna bilen när hon skulle uträtta ärenden. Han var inte medveten om att bilen hade ett lönnfack.

Han skötte kontakten med Hussein Jaber på Whatsapp under sitt alias *Abuzik*. Kontakterna handlade om bilen. Det röstmeddelande som han skickade till Hussein Jaber på Whatsapp under sitt alias *Abuzik,* ”Bror jag addar dig nu”, där det sista ordet är ohörbart handlade inte om att han skulle lägga till Hussein Jaber på Signal utan att han skulle lägga till Hussein Jaber på Snapchat.

Han är inte personen bakom aliaset *Abu* med telefonnumret som slutar på -4491 och han vet inte vem det är som har använt detta alias. Om det hade varit han hade flera av personerna som polisen gjort telefontömningar på haft det telefonnumret och namnet inlagt i sina telefoner.

Han tror att Hussein Jaber sagt som han gjort för att ”sätta dit honom” för de åtalade gärningarna eftersom det var enklare än att ange de verkliga huvudmännen. De personer som har förekommit i utredningen har ett stort våldskapital. Det var därför lättare för Hussein Jaber att peka ut Forat Omar som befann sig i Dubai än att peka ut de verkliga huvudmännen. Hussein Jaber kan även ha valt att peka ut en huvudman i syfte att erhålla strafflindring. Efter det att Hussein Jaber har dömts har han ändrat sina uppgifter eftersom det inte längre finns någon anledning för honom att ljuga. Om Hussein Jabers uppgifter hade varit sanna hade Hussein Jaber stått fast vid dem. Eftersom Hussein Jaber var vän med Forat Omars bror är det naturligt att han hade viss information om Forat Omar, till exempel att han bodde i Dubai och att hans flickvän hette Rebecca. Att Hussein Jaber har påstått att Forat Omar haft ett våldskapital år 2021 är inte

sant. Forat Omar hade inte hade dömts för något våldsbrott i Sverige vid denna tidpunkt.

Han har för egen del valt att inte svara på några frågor under förundersökningen eftersom det inte hade gett honom några fördelar. Han kontrollerade med sin offentlige försvarare att hans tystnad inte skulle komma att göra att han bedömdes som mindre trovärdig vid huvudförhandlingen och han valde sedan att inte svara på några frågor. Om det hade varit så att hans trovärdighet hade påverkats genom att han inte svarade på frågor under förundersökningen hade han medverkat i polisförhören.

Om åtalet avseende synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen)

Han medger att de 2,7 kg cannabis som hittades i Ali Shabanis bil tillhörde honom. Han sysslade vid tidpunkten med småskalig narkotikahandel för att dryga ut sin ekonomi. Han tjänade majoriteten av sina pengar på handel med kryptovaluta men eftersom inkomsterna varierade sysslade han ibland med småskalig narkotikahandel för att finansiera sin livsstil i Dubai.

Han spenderade i snitt 50 000–60 000 kr varje månad vilket inkluderade hans hyra på 12 000 kr. Eftersom han umgicks med personer som hade mycket pengar såg hans liv lyxigare ut utifrån än vad han faktiskt betalade för. Eftersom han hade bra kontakter i Malmö behövde han inte kontinuerligt arbeta med narkotikaförsäljning utan det räckte med att han kontaktade köpare och säljare när behovet uppstod. Han handlade främst med kokain, cannabis, heroin och Tramadol.

Salman Osman hjälpte honom med den småskaliga narkotikahandeln. Eftersom Salman Osman i viss utsträckning skötte Forat Omars samtliga angelägenheter här i Sverige, både legala och illegala, hade Salman Osman tillgång till hans mejl och BankID. Han minns inte hur Salman Osman fick tillgång till hans BankID men tror inte att han har gett sin telefon till honom. Salman Osman hade även

tillgång till hans Wickr och skrev meddelanden i Forat Omars namn. De sålde mindre mängder narkotika, till exempel ett par kartonger Tramadol.

Den aktuella narkotikan om 2,7 kg cannabis köpte han från en bekant som ägde ett större parti. Eftersom leverantören endast sysslade med större partier var det egentligen inte möjligt att köpa mindre än 10 kg cannabis åt gången. På grund av deras vänskap kunde han köpa mindre mängder om han skötte affären direkt med ”stashkillarna”. För narkotikan betalade han ca 100 000 kr. Betalningen gjordes i kryptovaluta.

Han hade redan en köpare till partiet om 2,7 kg cannabis. Planen var att Halina Johansson skulle leverera narkotikan till kunden redan den 12 februari 2022. I samband med den planerade leveransen skickade han ett meddelande till stashkillen att gå upp och räkna samt fota narkotikan. Med meddelandet avsåg han att stashkillen skulle räkna hans 2,7 kg cannabis eftersom han hade hört att stashkillen hade gett ut fel mängder tidigare.

Bilderna som togs på narkotikan skulle skickas till hans kund eftersom kunder ofta efterfrågade foton på produkterna de skulle köpa.

Samma dag som de skulle räkna och ta bilder på narkotikan blev affären inställd eftersom köparen inte kunde. De fick därför återkomma dagen efter för att göra allt. Halina Johansson var med eftersom hon skulle transporterna narkotikan. Han hade kontakt med både stashkillen och Halina Johansson i gruppchatten ”Pass” eftersom Halina Johansson samtidigt skulle hämta sitt pass i Lund.

Halina Johansson följde med stashkillen till Lund nästa dag och hämtade narkotikan och levererade den sedan till kunden. Kunden gillade dock inte narkotikan och lämnade tillbaka den till stashkillen. Det var den narkotika som stashkillen sedan greps med i sin bil.

Anledningen till att det var olika etiketter på haschkakorna på de bilder som skickades till Forat Omar från stashkillen och narkotikan som lämnades tillbaka och togs i beslag från bilen var att kunden först inte gillade den narkotika som

stahskillen hade tagit bilder på och som Forat Omar vidarebefordrade till köparen. Han sa därför åt stashkillen att ”ta något som ser bra ut i stället” och den narkotika som levererades till kunden var därför inte samma del av partiet som de hade skickat bilder på.

De 2,7 kg cannabis som togs i beslag från Ali Shabanis bil hade Forat Omar därmed sålt till en kund via Halina Johansson. Försäljningen blev inte av den första dagen varför Halina Johansson åkte tillbaka till Lund den andra dagen och hämtade narkotikan. Leveransen till kunden skedde den 13 februari 2022. Det var samma dag som Ali Shabani greps. Kunden gillade dock inte produkten och lämnade tillbaka den till stashkillen ett par timmar senare. Han vet inte vid vilken tid detta skedde. Eftersom Halina Johansson endast var en transportör kunde kunden inte lämna tillbaka narkotikan till henne. Narkotikan som stashkillen fick tillbaka kom ursprungligen från partiet i lägenheten. Alla bilder som stashkillen tog var på samma parti med narkotika. Eftersom det var plattor med sju till åtta olika sorters etiketter, dvs olika produkter, och kunden inte gillade de första bilderna som Forat Omar skickade till honom fick stashkillen instruktionen att ta något som såg bra ut. Den narkotika som överlämnades till kunden, och sedermera lämnades tillbaka till stashkillen, fotograferades aldrig. Kunden gillade dock inte det som levererades och lämnade tillbaka även detta. Det skedde bara en transport av narkotika till kunden. Stashkillen greps senare på kvällen med narkotikan som kunden hade lämnat tillbaka.

Han fick kontaktuppgifterna till stashkillen från ägaren till narkotikan. Han visste inte vem stashkillen var eller vem han hade kontakt med. Hovrätten har i mål B 2800–23 konstaterat att det var Ali Shabani och han antar att den slutsatsen är korrekt. Han kände inte Ali Shabani sedan tidigare och visste inte vem han var. Även om det hade varit deras första kontakt var det, på grund av att de båda talade arabiska, naturligt för dem att ha ett intimt språk och kalla varandra för ”älskling”. Vid ett tillfälle under dagen var han upprörd på Ali Shabani eftersom han var sen och hade gjort någon form av misstag. På grund

av sitt temperament och Ali Shabanis ställning som stashkille var det inte konstigt att Forat Omar att reagerade genom att skrika på honom. Han minns inte när han lärde känna Ali Shabani men har för sig att de har haft kontakt med varandra tidigare om andra narkotikaaffärer. De hade ingen personlig relation.

Han vill inte uppge vad hans kontakter med Ali Shabani om resan till Lomma handlat om med anledning av att han inte är åtalad för något som skett i Lomma. Han har ingen uppfattning om vad Ali Shabanis meddelanden handlade om. Han vet inte vad Ali Shabanis röstmeddelande om ”45 till Dashboard” handlade om. Han kan inte minnas att han kände till att narkotika skulle flyttas från Lomma till Lund. Han vill inte svara på vad meddelandena till Ali Shabani om att han ”ska åka” handlar om.

Han vet inte varför Ali Shabani skickade ett röstmeddelande till honom där Ali Shabani uppgav att det fanns 102 och 6 plattor av en viss sort.

Anledningen att han bad stashkillen gå tillbaka och räkna var eftersom han hade hört från andra att stashkillen brukade göra fel när han lämnade ut narkotika. Han fick därför ge tydliga instruktioner och upprepa så att stashkillen inte skulle göra fel. Det stashkillen skulle räkna var Forat Omars del av partiet på 2,7 kg cannabis. Meddelandet handlade inte om att stashkillen inte räknade allt som fanns i lägenheten.

Eftersom han själv inte hade något att göra med lägenheten och dess nycklar bad han Ali Shabani att ta frågan om nyckeln med *MrNiceGuy*. Han visste inte vad det handlade om eftersom han inte var inblandad i lägenheten. Det har konstaterats att *MrNiceGuy*, det vill säga Salman Osman, var involverad varför det var naturligt att han sa åt Ali Shabani att ta det med honom i stället. *MrNiceGuy* var Salman Osmans alias.

Han tror att Salman Osman ville tjäna mer pengar och därför själv hanterade större mängder narkotika som inte hade med Forat Omars småskaliga narkotikaverksamhet att göra.

I gruppchatten ”Lund” hade han kontakt med de som var involverade i hans köp av narkotikan. Utöver stashkillen Ali Shabani var Halina Johansson med eftersom hon skulle transportera narkotikan. Salman Osman var med eftersom han brukade ha kontakt med Forat Omars kunder och göra reklam för verksamheten. Bassel Jumaa var med i chatten eftersom han skulle hantera pengarna. Han skapade gruppchatten eftersom han redan hade betalat ägaren av narkotikan och han var väldigt mån om att det skulle gå smidigt. Det var även därför han bad Ali Shabani gå in lägenheten lugnt och försiktigt, han ville inte krångla till det och riskera att förlora över 100 000 kr.

Gruppchatten som döpts till ”Pengar Malmö” handlade om att Bassel Jumaa, med alias *Abu Raya*, skulle samla ihop pengar från en tidigare narkotikaaffär. Pengarna som diskuterades hade inget med den aktuella narkotikaaffären avseende de 2,7 kg cannabis att göra. För den aktuella narkotikaaffären fanns det ingen chattgrupp om pengar.

Bassel Jumaa skulle även samla in pengarna från den aktuella narkotikaaffären och han ringde därför till Ali Shabani. Han ringde även till Forat Omar eftersom Ali Shabani inte svarade. Tanken var att Ali Shabani skulle ta betalt av kunden eftersom det oftast inte sköts av transportören. Innan de fick veta att kunden hade lämnat tillbaka varorna trodde de därför att Ali Shabani hade pengarna. Även Bassel Jumaas kontaktförsök sent på kvällen den 13 februari 2022 handlade om att pengar från olika narkotikaaffärer skulle samlas in inför överlämning till ägaren av narkotikan tidigt på morgonen den 14 februari 2022. Det är dock inte samma pengar som diskuteras i chatten ”Pengar Malmö” där *Mia* fick okej att lämna pengarna mitt på dagen den 14 februari.

Hussein Jaber (om Rantzowgatan)

Hussein Jaber har hörts i egenskap av medtilltalad. Hussein Jaber har under förhöret uppgett att han på grund av att han avtjänat sitt straff under lång tid, att det har hänt mycket och att flera av hans vänner har gått bort inte minns något av händelserna eller vad han tidigare har uppgett till polisen. Han vet inte vem

Forat Omar, Rebecca Dahlberg eller Mohammad Adam Alroubaije är. Han vet inte om han har haft kontakt med dessa personer. Han minns inte när han greps i december 2021 eller om han satt i en Renault vid tillfället. Han vet att han är dömd för ett narkotikabrott men vet inte vad som har hänt och han minns inte de förhör som har hållits med honom under förundersökningen och huvudförhandlingarna i tingsrätten och hovrätten.

Under hösten 2021 hade han tillgång till fyra bilar, två privata bilar och två företagsbilar. Han minns inte om han lånade någon bil under hösten 2021 och vill inte svara på om han hade någon anledning att låna en bil.

Eftersom Hussein Jaber i övrigt under förhöret med honom i princip genomgående på åklagarnas frågor har svarat att han inte minns eller att han inte kan uttala sig om tidigare lämnade uppgifter har åklagaren tillåtits att läsa upp delar av olika polisförhör som hållits med Hussein Jaber under förundersökningen. Det som lästs upp återges nedan.

Hussein Jaber har under och efter uppläsningen inte velat kommentera uppgifterna och uppgett att all information är ny för honom då han inte minns händelserna. Det kan vara så att han mindes händelserna bättre när han hördes av polis. Han vet inte vem Forat Omar är och han har inte hört namnet tidigare.

Uppläst från polisförhör nr 1 som hölls den 22 december 2021

Hussein upplyses om att mängden på narkotikan i nuläget är oklart men att det åtminstone når upp till ett grovt narkotikabrott. Hussein tillfrågas om det är något han vill uttala sig om.

> "allting som finns där i lägenheten är…någon lagt det hos mig så…jag har samtidigt blivit hotad och fått betalt för det"

Förhörsledaren förklarar för Hussein att det är ett så pass allvarligt brott att han bör ha en försvarare närvarande vid förhöret. Att det är bäst att avbryta förhöret så ska försvarare förordnas till nästa förhör.

Förhöret övergår i dialogform

HJ: Grejen är den alltså, ingen vet om det, ingen av min familj eller nåt sånt, inte ens mina vänner

Fhl: Vad menar du med ingen vet om

HJ: Alltså som jag hade hemma hos mig

Fhl: Vad är det du hade hemma hos dig menar du?

HJ: Allt som ni hittat, jag vet inte, jag fått några påsar så jag har inte öppnat dom, dom säger bara lägg det hemma hos dig rör ingenting sedan kommer annan kille att ta det dagen efter, ja men visst finns det lite hasch och lite ja….hasch men annars fick jag igår två påsar, han bara lägg dom där rör ingenting.

Fhl: Fick du två påsar igår?

HJ: Ja

Uppläst från polisförhör nr 2 som hölls den 23 december 2021

Jaber ombeds att berätta om sin boendesituation.

Jaber berättar att han hyr lägenheten på Rantzowgatan 9 A i andra hand. Han hyr av en tjej, Caroline, som för tillfället bor i London. På fråga säger Jaber att det finns fler som har nycklar till lägenheten, en tjej och en kille dvs totalt två nycklar till. Tjejen han hyr av, vet dock inte att det finns fler nycklar. Jaber berättar på fråga att det är en tjej Rebecka, okänt efternamn, och killen heter Mohammed Ahmed Alrubay. Dom har tvingat Jaber att kopiera nycklarna och dom har tagit både hans hund och hans bil. På fråga om varför de har tvingat Jaber att göra kopia av nycklarna svarar han att de började hota Jabers familj. Mohammed har släkt i Irak och de känner Jabers familj. Hans pappa är sjukhuschef i Irak.

Jaber tillfrågas om vem det är som hotat honom och han svarar att det är "han killen som äger allt. Han befinner sig i Dubai. Men hans bror kom till mig med en shotgun, och han hotade mig". Killen i Dubai heter Forat och det är hans

lillebror Mohammed som finns i Sverige. På fråga om vad Forat har med det att göra svarar Jaber att "han styr hela business". Jaber vet inte vad han heter i efternamn, men kanske samma efternamn som hans bror. Jaber vet inte hur gammal Mohammed är eller var han bor, Jaber säger att han träffat honom en gång vid Willys på Värnhem. På fråga hur Mohammed har fått tag på Jaber svarar han att det är genom Forat. Forat hade vid ett tillfälle sagt till Jaber att han skulle få en bil av Mohammed då Forat tagit Jabers bil. Jaber förtydligar att Forat har tagit hans Audi A6 och sedan sagt att Jaber skulle få den bilen han nu blev stoppad i. På fråga om vad Jaber vet om bilen han blev stoppad i säger han att han har hört att det finns en stor "stash" i bilen, dvs att det finns ett dolt utrymme i bilen. Enligt Jaber har Forat betalat ca 200 000 kr för att få bilen ombyggd. Jaber har hört detta från en vän. På fråga om det är Jaber eller Mohammed som tar kontakt när de ska träffas svarar Jaber att han skriver till Jaber genom en app. Det är en app som heter "Signal" som raderar sms varje timme. Dvs meddelandena raderas efter en timme.

Rebecka är Forats flickvän. Det är Rebecka som en gång kopierade nycklar till lägenheten.

Det var också hon som tog hunden och bilnyckeln. På fråga vet Jaber inget mer om Rebecka. Hon befinner sig i Sverige men vet inte var hon bor. Han har träffat henne vid två tillfällen. En gång på Segevång och en gång vid Runda grillen vid Fosievägen.

På fråga säger Jaber att han har allas telefonnummer i sin telefon. Han har inte deras riktiga namn i sin telefonbok. Forat heter "Abuzik", Mohammed heter "DiY" och Rebecka heter "Rebecka BX". Det är de själva som la in sina namn i Jabers mobil. På upprepad fråga säger Jaber att det är han i Dubai, Forat, som hotat Jaber och hans familj. Jaber har aldrig pratat med Forat utan bara skrivit med honom på "Signal". …

På fråga om hur hans onsdag (22 *december, fhl anteckning*) sett ut berättar han att vaknade och skulle handla kaffe från OKQ8. Sen skulle han tillbaka. Klockan 15 skulle han börja arbeta. På fråga säger Jaber att Forat hade skrivit till honom tidigare på dagen att någon skulle komma till honom, när han var på jobbet, för att hämta de två påsarna som fanns hemma hos honom. På fråga säger Jaber att det är han i Dubai, Forat, som skrev till honom. Jaber säger att han ringde honom klockan 11. Jaber frågade inte vem som skulle komma hem till honom och hämta grejorna. På fråga om hur personerna skulle kontakta honom svarar han att de inte skulle kontakta honom utan de hade nycklar och skulle gå in. Han hade sagt det specifikt att det skulle ske när Jaber var på jobbet. På fråga säger Jaber att Forat visste när han skulle vara på jobbet. Han hade sagt att de skulle hämta påsarna som fanns hemma hos honom. Dvs två påsar. Han som lämnade påsarna till Jaber hade också sagt att påsarna skulle hämtas dagen efter hemma hos honom. Personen hade sagt att Jaber inte skulle kolla igenom påsarna eftersom de skulle bort dagen efter.

Berätta mer om dagen innan

Forat hade skrivit till Jaber via signalappen. Han skrev att de skulle komma med taxi och lämna dem hem till honom. Han hade vidare skrivit att när Jaber får dem så skulle Forat även betala Jaber. Jaber säger att han sagt att han inte ville eftersom han jobbar och så. Forat hade då sagt att han var tvungen att ta emot dem. Annars får du inte din hund eller din bil tillbaka. På fråga säger Jaber att Forat inte skrev något specifikt namn utan endast att någon skulle komma med taxi vid den tiden när han precis hade slutat jobbet. Det var ca klockan 21-tiden till 21:30. Det var en kille i para jumper-jacka som kom. På fråga säger Jaber att mannen som kom, kom i en taxi 97-taxi. Jaber kom inte ihåg om det var en silvrig eller svart taxi. På fråga om han träffat personen tidigare svarar Jaber att han inte har det.

Jaber fortsätter berätta om gårdagen.

Jaber säger att det inte stämmer att någon skulle komma hem till honom för att lämna påsarna utan att det var Jaber som blev tvingad att hämta påsarna efter att han hade slutat jobbet. Jaber berättar på fråga vidare att han ringde själv för att boka en taxi. Vidare svarar Jaber att Forat sagt till honom att boka en taxi. Trots att han hade en bil sa Forat att han aldrig skulle åka i egen bil. Jaber säger att Forat sa att Jaber skulle boka en taxi. Jaber bokade först med Taxi 97. Sen släpptes han av vid Jägersro vid villorna. På fråga säger Jaber att det var där vid cirkleK, det finns villor där. Det finns en parkering där och Jaber blev tillsagd att vänta där. Jaber säger att han kan visa på en karta (*fhl ber om att få återkomma till kartbilden*).

Forat hade sedan sagt att han skulle vänta i fem minuter sen skulle en kille komma till honom. Han fick en kod av Forat, koden var Redbull och den skulle Jaber säga till killen och då skulle han få påsarna. Jaber hade frågat vad det var för påsar men fick svaret att han bara skulle ta påsarna och lägga där hemma. …

På vidare fråga svarar han att Forat alltid har befunnit sig i Dubai. De har träffat varandra genom en vän och Forat hade vid något tillfälle sagt att han kunde hjälpa Jaber som då sa nej. Forat hade då sagt att han känner Jabers pappa i Irak och att Jaber var tvungen att hjälpa dem. Jaber svarar på fråga att han aldrig har sett Forat i verkligheten.

Audinyckeln polisen hittat är till Jabers Audi men som han inte vet var den finns. Han hade tre nycklar till Audin och de hade tagit en från honom. Två st hade han alltså hemma. På fråga om Forat sagt åt honom att förvara något annat någon gång svarar Jaber att det bara är bilen. Han skulle flytta den och skulle parkera den vid honom. Det är den bilen han stoppades i. Det var Rebecka som gav honom nyckeln. Han fick bara en nyckel. Anledningen till att han skulle ha den bilen var för att de tagit hans Audi så att han skulle kunna ta sig till jobbet.

Fhl upplyser Jaber om att polisen också har anträffat pengar, 79200 kr hemma hos Jaber. Jaber blir förvånad och frågar var exakt de låg. Han hade inte så mycket pengar svarar han. Han tror att det är de som använder lägenheten. Han är tillsagd att han inte ska röra något hemma som han hittar. Jaber säger att de använder hans lägenhet som stash-ställe.

Uppläst från polisförhör nr 3 som hölls den 19 januari 2022

Fhl ber Hussein berätta om Forat, Rebecka och Mohammed, vad de sysslar med. Hussein misstänker att Rebecka är Forats tjej. Mohammed är Forats bror. Hussein har hört flera ggr att Mohammed har hämtat "shotguns". När Mohammed säger shotgun så menar han vapen förklarar han. Rebecka har varit i Husseins lägenhet flera ggr säger Hussein.

Hussein ombeds berätta mer vad trion gör. Mohammed och Rebecka hjälper Forat i Dubai "med allt som dom behöver, pengar, knark eller skjuta någon, liksom allt"

På fråga hur Hussein vet detta svarar han att han har hört mycket men han har även sett med sina egna ögon. På fråga vad han har sett säger Hussein att han har fått erbjudande att köra någon som skall skjuta någon. På fråga om det handlar om mord så säger Hussein "inte mord liksom, exempel som de hjälper honom med allt, fattar du?" Hussein ombeds utveckla. "Allt liksom när det handlar om pengar, de tar emot, när det handlar om knark dom lämnar och hämtar och sånt" Det är Forat som styr från Dubai.

På fråga om någon har något legalt arbete svarar Hussein att "de tar det som ett arbete". Dessa personer tjänar sina pengar på vapen, knark och mord. Hussein säger att om man skjuter någon så tjänar man minst 200 000. Hussein vet detta då han redan blivit tillfrågad.

Hussein tillfrågas hur länge han känt dessa personerna. Han har bara känt dem en vecka ungefär.

Fhl frågar på nytt när det var första ggn han fick höra talas om Forat, Rebecka och Mohammed. Hussein säger att det var ca 10 dagar före han greps som han hörde talas om dem för första ggn. Först fick han höra talas om Mohammed. Mohammed gav Hussein bilen som Hussein blev stoppad i när han greps, Renaulten. Några dagar senare träffade Hussein Rebecka. Forat hade då skrivit till Hussein att "min tjej kommer och tar bilen".

Första ggn Hussein hörde talas om Forat var ungefär samtidigt som Hussein hörde talas om Mohammed.

På fråga hur han fick höra talas om dessa personer svarar Hussein att det var genom en vän som han inte vill namnge.

Hussein tillfrågas när i tid han förstod att dessa tre personer sysslade med vapen, knark och mord. Han förstod detta tre-fyra dagar innan han greps. Tre dagar innan frågade "dom" om Hussein kunde "köra någon som skulle göra mord". Hussein svarade direkt nej. På fråga vem det är som frågar detta svarar Hussein "han Forat, han bara, du ska träffa Rebecka och hon ska snacka med dig om någonting, jag bara okej, eh hon träffade vid Värnhem sen hon förklarade allt".

Hussein upplyses att detta får avhandlas vid annat tillfälle.

Hussein tillfrågas hur han kom i kontakt med Forat. Det var via Signal. Husseins vän, som han inte vill namnge, sade åt Hussein att ladda ner Signalappen. Vännen sade att en kille skulle komma att skriva till Hussein på Signal.

Hussein minns inte riktigt vad Forat skrev första ggn som han skrev till Hussein, de skrev på svenska till varandra. Vissa saker skrev de på arabiska.

Tillfrågas vad de skrev om på Signal. Forat skrev att han ville ha Husseins bil. Hussein skrev tillbaka att han inte ville lämna ifrån sig bilen. Då skrev Forat "om du inte ger mig bilen, så han nämnde liksom min pappa, liksom hela min familj, var dom är och vad de jobbar med, så jag blev chockad och tänkte, hur känner han min familj? Det var det som fick mig att lyssna på han liksom, ja allt, dessa här påsarna"

När Hussein pratar om bilen så pratar han om den Audi som Hussein äger och som Forat har tagit från honom. Fhl säger att det i förra förhöret nämns en hund. Hussein säger att det är hans hund som han misstänker att Rebecka har tagit. Det är en amstaff XL, den är mörkgrå med en vit triangel på nosen, det är en hanhund som är fyra månader. Han har fått hunden av en tjej.

Fhl påtalar att det är inte länge han känt till dessa personer innan han grips. Hussein tillfrågas hur mycket kontakt han har med dem innan han grips.

Han säger att det är inte mycket kontakt eftersom han jobbar hela tiden.
Forat skrev på signal till Hussein då Hussein var på jobbet.

Dialog:

> **H:** ja när jag var på jobbet så skrev han till mig att kvällen går du och hämtar liksom två påsar. Sen jag sa till han jag kan inte jag jobbar, han bara; du måste annars någon hämtar dom till dig. Sen jag sa till han; vi hörs efter jobbet
>
> **Fhl:** Vasa?
>
> **H:** Han sa till mig vi hörs efter jobbet, efter att jag slutat, sa han, liksom skriv till mig när du har slutat. Så jag slutade typ 20.30 eller om det var 21.00 så skrev jag till han. Då sa han du måste gå nu nu

direkt. Sen jag gick med mina arbetskläder…gick och hämtade dem. Ja.

Fhl: och det här pratet, sker det bara på Signal eller pratar ni i telefon också?

H: Bara Signal

Fhl: Har ni någon gång pratat i telefon med varandra?

H: Nej han vill inte, han vill inte han vill att allt ska försvinna direkt.

Fhl: Så får du det här meddelandet och du befinner dig på ditt jobb. Beskriv sen vad som händer därefter när nu är på jobbet, åker du hem först eller vad gör du?

H: Jag lämnade lastbilen som jag jobbar med, sen tar jag bilen, Renault, jag parkerar den hemma, i (ohörbart) jag lämnar min I-phonehållare sen tar jag taxi direkt därifrån.

Fhl: och hur visste du varthän du skulle ta taxin?

H: Han sa till mig du ska ta taxi, du ska inte köra någon bil, sen han gav mig adressen, han sa att du måste vara där exakt, om du tar taxi så skriv till mig fem minuter innan, så han killen går ut.

Fhl: Vad fick du för adress?

H: Den adressen som jag ….

Fhl: Som du lämnade vid förra förhöret?

H: Ja

Mannen kom fram och träffade Hussein vid krysset på kartan. Mannen frågade efter koden och därefter gav mannen påsarna till Hussein. Forat hade nämnt att Hussein skulle uppge koden "Redbull". Så fort Hussein sade "Redbull" till mannen så fick Hussein påsarna av mannen och sedan gick mannen därifrån.
Hussein tillfrågas nu vad Forat mer sagt om vad Hussein ska hämta. Forat hade bara sagt att Hussein ska få två påsar. Hussein hade frågat vad det var och Forat hade svarat "fråga inte". Hussein tillfrågas vad det var för påsar. Han säger att det var Cooppåsar, "påsar inne i påse också". Hussein säger att det var Coop papperspåsar.

Husseins möte med mannen varade ca 10 sekunder. Hussein har aldrig sett honom tidigare.

Den gula Taxi59 kom samtidigt som mannen kom och därefter hoppade Hussein in i bilen och åkte hem.

Hussein ombeds berätta på nytt om hur han skulle kontakta Forat. Hussein förklarar att när Hussein har fem minuter kvar att anlända Hästägargatan så skall han skriva till Forat att han är där om fem minuter. Hussein trodde att det var på så sätt att när Hussein skrivit till Forat så skulle Forat kontakta mannen med påsarna och säga åt honom att gå till den avtalade platsen. Hussein skrev till Forat på Signal som avtalat.

Hussein ombeds berätta vad som sedan skulle hända med påsarna som han nu hade i sitt kök. Hussein säger att Forat skrev bara "Räkna dom och lägg påsarna under bordet och medan du är på jobbet så några kommer och hämtar dom och tar allt".

Uppläst från polisförhör 4 som hölls den 17 februari

Tillfrågas på nytt vad han gjorde när han kom hem i bostaden med påsarna. Hussein säger att han satte påsarna under bordet. Han fick fråga hur mycket där var. Han tog upp och räknade dem. Det var fem i varje påse. Det var Forat , dvs Abuzik, som skrev på signal och uppmanade Hussein att räkna dom. Han fick ingen fråga om vikter eller likande. Fick ingen fråga om vad det fanns i paketen. Hussein var ej heller intresserad att fråga vad det var.

Hussein förevisas bilder från innehållet i de båda bärkassarna (här förevisas bilder från NFC:s fotodokumentation från uppackningen av paketen). Det framgår att en kaka är öppnad.

Hussein tillfrågas vad han känner till om det. Han har ingen kännedom om detta. Han fick bara uppgiften att räkna dem samt lägga tillbaka dem i påsarna. Han har ej heller fotograferat dem eller skickat någon bild på innehållet. Hussein tillfrågas hur han hanterade själva bärkassarna. Han säger att han inte minns.

Hussein tillfrågas om han känner igen märkningen på själva kakorna (bild förevisas med vit kaka märkt CR7). Han säger att han minns inte alls hur de såg ut. Han känner inte igen dem alls när han ser dem idag med märkningen CR7.

Hussein har frågat Forat vem Rebecka är tillsammans med. Detta eftersom Forat är ihop med Rebecka så upplyste Hussein Forat om att han sett Rebecka med en kille. Forat sade då att det var hennes bästa vän.

Tillfrågas hur han kommunicerat med Forat. Alltid via signal. De har pratat med varandra flera ggr via signal också, förutom att skriva till varandra. Det är alltid Forat som ringer Hussein. Aldrig tvärtom. Kanske en gång Hussein ringde till Forat. Det var när han frågade efter sin hund och sin bil, Audin. Forat sade då att han (Forat) hade dem. Han tror det är enda ggn som han ringt upp Forat och då via signal. Forat vill alltid kommunicera via signal för att det skall försvinna. För att få meddelandet att försvinna gör man en inställning i appen. Hussein säger att meddelandena försvinner men själva kontakten syns.

Hussein vill berätta en sak utan att ha fått fråga. Strax innan han skulle gå för att hämta påsarna den aktuella dagen så startades en grupp på Signal. I denna grupp fanns följande medlemmar: ”P", "Animal nr 1" samt "Abuzik" samt Hussein själv som hette "Dior". Denna grupp skapades ca 10 minuter innan han skulle ta taxin för att hämta påsarna. Forat uppmanade Hussein att skriva i denna grupp fem minuter innan han anlände till platsen där varorna skulle hämtas. Hussein skulle även skriva i detta forum när han kom hem igen med varorna.

Han vet inte vem som är "P" eller "Animal nr 1".

Hussein skrev som bestämt fem minuter innan han anlände. Även dessa meddelanden försvinner enligt Hussein.

Forat heter Abuzik på Signal. Hussein har en aning om vem "P" är. Det är en somalier som också befinner sig i Dubai med Forat.

Uppläst från polisförhör 5 som hölls den 18 mars 2022

Jaber svarar på fråga att hans användarnamn är Dior i signalappen. Namnet har han tagit från parfymen, svarar han när fhl frågar om hur han kommit fram till det namnet.

Vid förra förhöret berättade Jaber om att han blivit tillagd i en grupp på Signal. Han ombeds att berätta om det tillfället en gång till.

Han uppger att Abuzik, dvs Forat, gjort en grupp. Forat uppmanade Jaber att skriva i gruppen fem min innan han kom till platsen på Hästägargatan. Han ville även att Jaber skulle skriva när han kom tillbaka till sin bostad.

Gruppen bestod av Forat, en somalier som i signalappen kallades för "P" samt en "Animal Nr 1" som är okänd för Jaber. På fråga säger Jaber att "P" är samma person han i tidigare förhör hänvisat till som personen som satt bredvid Forat när han vid ett tillfälle råkade ringa upp Jaber på Facetime.

På fråga svarar Jaber att han inte vet vem som döpte gruppen. Han minns inte allt som skrevs där.

Jaber förevisas chat, TP Sweden från 2021-12-21.

Jaber tillfrågas om han vet vad TP står för, det vet han inte. Han underrättas av fhl att det är känt som ett namn för Transport för Narkotika. Jaber säger att han inte känner till detta och har inte sett att gruppen heter så.

Han ombeds berätta om vilka deltagarna är i chatten:
"Abu" är Forat.
"P" är en Somalier
"Animal Nr1" vet Jaber inte vem det är.

Jaber får lyssna på de ljudfiler som skickades via chatten. Han tillfrågas vem som pratar samt vad det handlar om. Jaber säger att han inte kommer ihåg detta.

Jaber får titta på bild från kl. 22.15 den 21 december 2021. Bilden är skickad av Jaber i gruppen "Tp Sweden". Jaber svarar att det är han som tagit den bilden. Fhl säger att det är på Hästägaregatan. Jaber säger att han skickade den för att visa att han var där på plats.

Jaber förevisas rapporten från WhatsAppchatten han haft med Abuzik. Konversationen är från 8 december 2021.

Jaber tillfrågas om han minns konversationen med Abuzik som handlar om att Jaber ska köra någonstans. Han får lyssna på ljudfilen och tillfrågas om vem det är som pratar.

Jaber minns inte konversationen eller att de skrivit på "WhatsApp".

Jaber tillfrågas om han känner igen rösten. Han säger att det är Abuziks, Forats, röst.

Jaber upprepar att han inte minns tillfället.

Rebecca Dahlberg (om Rantzowgatan)

Hon känner igen namnet Hussein Jaber, troligen eftersom hon tillfrågats om namnet i tidigare förhör. Det är dock inte någon som hon känner. Hon har inte varit inblandad att en hund försvunnit och hon vet inte vad Hussein Jabers uppgifter om att hon har tagit hans hund, kopierat hans hemnycklar och tagit hans bilnycklar handlar om. Det är inget som hon har gjort. Adressen Rantowgatan 9 är inte bekant för henne. Under december 2021 och våren 2022 hade hon ett förhållande med Forat Omar. De var antagligen fortfarande tillsammans när hon förhördes om Hussein Jaber i april 2022. Hon var vid förhörstillfället gravid med Forat Omar. Hon kommer vagt ihåg att hon stoppades och åtalades för grov olovlig körning under år 2021. Hon stoppades i en bil som inte var hennes. Det är möjligt att det var en bil av märket Renault. Hon kommer inte ihåg vems bilen var eller hur hon fick tag i den. Hon antar att bilen tillhörde en av Forat Omars kompisar. Hon träffade Forats bror vid ett par tillfällen men vet inte om han var involverad i bilen hon stoppades i.

Susanna Whitling (om röstanalysen)

Forensisk röstanalys är ett relativt nytt område och utöver projektgruppen är det bara NFC som gör liknande analyser. Det finns inga utbildningar i området och de endas svenska forskningsartiklarna som finns publicerades för ca 14 år sedan. Hon har själv arbetat med forensiska analyser i två och ett halvt år och hon har 14 års klinisk erfarenhet som logoped. Analysmetoderna som använts av projektgruppen är till stora delar lika de metoder som de använder inom sitt kliniska arbete, med den skillnaden att det forensiska arbetet oftast innebär att de lyssnar på friska röster. Metoderna som de har använt är till viss del subjektiva eftersom man lyssnar på materialet för att uppfatta olika egenskaper hos talet och språket. Av denna anledning går projektgruppen gemensamt igenom annat material först för att samköra sig på vad som utgör mycket eller lite av en viss företeelse i rösten och talet innan de gör sina enskilda analyser. Samtliga deltagare i projektgruppen är tränade i, och har flera års erfarenhet av, att

uppfatta olika egenskaper hos tal och röst. Men metoden i sig är alltjämt subjektiv och innehåller bedömningar. De använder ingen dator för att läsa av materialet och det är inte säkert att man kommer få exakt samma resultat varje gång man gör en analys av materialet. Det finns vissa andra metoder för röstanalys som är mer datoriserade, exempelvis Automatic Speaker Recognition (ASR). En ASR kan vara helt eller delvis AI-baserad som bygger på att ett AI-segment avlyssnar och bedömer materialet. Metoden är har dock vissa brister eftersom den har svårt att urskilja bakgrundsljud, bedöma grammatik när meningarna inte följer konventionell meningsuppbyggnad och ta hänsyn till dialektala aspekter. Delar av materialet som låg till grund för analysen hade troligen kunnat analyseras med hjälp av ASR men det är inte en metod som använts av projektgruppen.

Även om språket i det ifrågasatta materialet varierade påverkade det inte projektgruppens möjligheter att bedöma materialet eftersom en auditivperceptuell röstanalys kan göras oavsett språk då den fokuserar på röstens egenskaper. En lingvistiskt tal- och språkanalys kan inte göras på ett språk som man inte behärskar. I en av tabellerna redogörs för ett medianvärde (tabell 5). Eftersom bedömningen enbart görs i hela tal borde kolumnen inte innehålla ett medianvärde som inte är ett heltal. Det kan vara så att värdet de har beräknat är ett medelvärde. Eftersom de enbart är tre bedömare hade det varit möjligt och även lämpligt att skriva ut samtligas bedömning i stället. Om det är ett median- eller medelvärde i tabellen påverkar dock inte slutsatsen av röstanalysen eftersom de skillnader som påvisades var så pass små. Det är en konsekvent, tät, fin stämma som hörs genomgående i allt material. Samtliga logopeder i projektgruppen utförde uppdraget inom ramen för sina forskningsanställningar och det var universiteten som erhöll betalningen för uppdraget. De har i tiden efter nu aktuellt uppdrag startat ett bolag för att genomföra forensiska analyser. Bolaget är enbart skapat för att underlätta för faktureringen och uppdragen kommer fortsatt utföras på uppdrag av universiteten, som även kommer erhålla betalningen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV ÅTALEN FÖR SYNNERLIGEN GROVA NARKOTIKABROTT

Inledning

Åtalen för de synnerligen grova narkotikabrotten har kopplingar till varandra på så sätt att brukar- och röstanalys samt viss annan bevisning har beröringspunkter och i vissa fall kopplingar till varandra. Tingsrätten kommer därför inledningsvis att redovisa några inledande utgångspunkter och bedömningar av bevisningen följt av att tingsrätten bedömer om Forat Omar, på sätt åklagarna har gjort gällande, kan kopplas till de alias, smeknamn och telefonnummer som är aktuella för bedömningen av de två åtalen. Därefter kommer tingsrätten redovisa sin bedömning avseende respektive åtal för Rantzowgatan och Södra vägen.

Några inledande utgångspunkter och bedömningar av bevisningen

När det gäller tingsrättens prövning av åtalen avseende de synnerligen grova narkotikabrotten består bevisningen av olika delar. En del gäller vilka personer, och i detta mål främst om Forat Omar kan knytas till olika alias, smeknamn och telefonnummer som har förekommit i de av åklagarna åberopade konversationerna och chattmeddelandena som har utväxlats i främst den krypterade appen Signal och i Whatsapp.

Därefter handlar den av åklagarna åberopade bevisningen om att, utifrån de utväxlade meddelandena och övrig bevisning, visa att det har varit fråga om hantering av de påstådda mängderna narkotika och att Forat Omar haft den roll i narkotikaverksamheten och det brottsliga upplägget som åklagarna har gjort gällande i respektive gärningsbeskrivning.

I båda nu aktuella gärningsbeskrivningar görs det gällande att Forat Omar har agerat gemensamt och i samförstånd med andra och att det har varit Forat Omar som har organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan enligt vad som närmare beskrivs i respektive gärningsbeskrivning. I

andra hand har åklagarna gjort gällande att Forat Omar i vart fall främjat övriga inblandade personers gärning med råd eller dåd alternativt förmått denne/dessa att begå gärningen.

Åklagarna har som bevisning åberopat och tingsrätten har tagit del av de domar där medtilltalade dömts avseende synnerligen grovt narkotikabrott ”Rantzowgatan” respektive synnerligen grovt narkotikabrott ”Södra vägen”. Åklagarna har under huvudförhandlingen delvis redogjort för innehållet i domarna och tingsrätten har i övriga delar tagit del av innehållet genom hänvisning. Med beaktande av vad Högsta domstolen har uttalat i rättsfallet NJA 2015 s. 141 gällande bevisverkan av tidigare domar konstaterar tingsrätten att det som har framkommit i domarna mot de medtilltalade avseende de synnerligen grova narkotikabrotten på Rantzowgatan och Södra vägen, i förening med den skriftliga och muntliga bevisning som har åberopats i detta mål och som har bäring på de frågor som tingsrätten nu har att pröva, inte medför att tingsrätten gör någon annan bedömning än domstolarna däri har gjort beträffande nu relevanta faktiska omständigheter och att de medtilltalade, i förekommande fall, har haft de alias/användarnamn/telefonnummer som har klarlagts i de domarna och som nu presenterats av åklagarna under denna huvudförhandling.

I vissa andra fall har åklagarna inte förebringat någon bevisning när det gäller telefonnummer och alias och vilka personer åklagarna menar står bakom dessa. Som exempel kan nämnas aliasen *Benzema* och *AnimalNR1*. Beträffande dessa alias har tingsrätten följaktligen inte gjort någon bedömning av vilka personer det är som står bakom dessa.

Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta den skriftliga bevisningen i form av exempelvis analys av narkotika, filmer och redovisning av innehåll i mobiltelefoner eller chattar. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som har tagits fram i beslagtagna telefoner och som resultat av hemliga

tvångsmedel. Tingsrätten har i förekommande fall inte heller skäl att ifrågasätta de översättningar som har gjorts av material där samtal eller meddelanden har varit på annat språk än svenska. Analyser av uppgifters tekniska sammanhang, såsom t.ex. brukaranalyser som har gjorts av polisutredare godtas också av tingsrätten. Det är dock tingsrätten som gör den slutliga värderingen av det nu nämnda och som avgör den rättsliga betydelsen av det presenterade materialet.

När det gäller den Youtubevideo som laddats upp på internet den 5 januari 2024 avseende telefonsamtal mellan vad som påstås vara en person som kallas *Benzema* och Forat Omar, här även kallad kallad *Fonz* framgår det inte när detta samtal har spelats in eller av vem. Det framkommer inte heller vem det är som har lagt ut denna på Youtube. Syftet och tanken bakom denna Youtubevideo förefaller därför vara högst oklart och tingsrättens bedömning är att det som sägs i denna inte kan tillmätas något bevisvärde avseende bedömningen av de nu aktuella åtalen.

Den muntliga bevisningen består av förhör med Forat Omar, Rebecca Dahlberg, Hussein Jaber och Susanna Whitling.

Vid värderingen av Rebecca Dahlbergs uppgifter måste beaktas att hon har varit och närstående och eventuellt fortsatt är närstående till Forat Omar. De har varit samboende och även när de därefter bodde på olika platser har Forat Omar försörjt Rebecca Dahlberg. Även om tingsrätten i denna dom inte prövar åtalet mot Forat Omar avseende synnerligen grovt narkotikabrott ”Kantatgatan”, utan det åtalet kommer att prövas i nästa huvudförhandling måste det också vid värderingen av Rebecca Dahlbergs förhörsuppgifter i denna del beaktas att Rebecca Dahlberg dömts för synnerligen grovt narkotikabrott (Kantatgatan) och att hon i den domen lämnat uppgifter om Forat Omars inblandning vilket ledde till att hon fick viss strafflindring. Med detta sagt kan det konstateras att Rebecca Dahlbergs förhörsuppgifter, vilka hon inte i något av förhören som hållits med henne lämnat under ed, måste bedömas med särskild försiktighet.

När det gäller Hussein Jabers förhörsuppgifter kan det konstateras att han sedan tidigare har dömts för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan). Hussein Jaber har följaktligen inte heller lämnat några uppgifter under ed. När han delgavs misstanke om brottet lämnade han under förundersökningen ingående och detaljerade uppgifter om Forat Omar och dennes inblandning i narkotikahanteringen. Uppgifter som en medtilltalad lämnar om en annan persons agerande och eventuella skuld ska alltid bedömas och värderas med särskild försiktighet. Med det sagt innebär det inte att en medtilltalads uppgifter helt saknar bevisvärde. En prövning måste göras i det enskilda fallet och utifrån omständigheterna i den aktuella situationen.

Vittnet Susanna Whitling är en av de tre logopeder som har utfört den av åklagarna åberopade röstanalysen. Tingsrätten bedömer Susanna Whitling som trovärdig och det saknas anledning att ifrågasätta hennes kompetens och professionalitet på området.

Tingsrätten konstaterar att Forat Omar under förundersökningen har valt att använda sin rätt att inte svara på några frågor som har ställts till honom. Det har även framkommit att han inte ens har velat svara ja eller nej eller inga kommentarer utan att han bara har skakat på huvudet när frågor ställts till honom. Tingsrätten kan inte annat än att instämma i vad som påtalats av åklagarna härvidlag, nämligen att det kan ha att göra med att han inte ville prata så att hans röst skulle kunna spelas in för att på så sätt utgöra underlag för röstanalys. Även med beaktande av att Forat Omar har rätt att inte svara på frågor eller uttala sig kan tingsrätten konstatera att den s.k. förklaringsbördan i många avseenden har övergått till Forat Omar och att han i flera fall inte har uppfyllt denna. Forat Omars i vissa avseenden detaljfattiga uppgifter under huvudförhandlingen och att han valt vilka frågor han ska besvara medan han valt att inte kommentera andra har enligt tingsrätten uppenbarligen konstruerats för att vara någorlunda förenlig med den utredning som har slutdelgetts honom. Vissa av Forat Omars under huvudförhandlingen lämnade uppgifter framstår också i flera avseenden

som vaga, motsägelsefulla och svårförenliga med åklagarnas samlade utredning. Forat Omar har inte framstått som trovärdig. Ett exempel som särskilt förtjänar att framhållas är det Forat Omar uppgett i sitt förhör angående ”Södra vägen”, nämligen att de 2,7 kilona cannabis som Ali Shabani hade i den bil Ali Shabani disponerade när han greps av polis den 13 februari 2022 var Forat Omars och att Forat Omar hade betalat ca 100 000 kr för denna med kryptovaluta. Att Ali Shabani hade 2,7 kg cannabis i bilen är en uppgift som åklagarna inledningsvis redovisade och som på vissa ställen angetts i förundersökningsprotokollet, men som åklagarna korrigerade under den sista huvudförhandlingsdagen då det av uppgifter i förundersökningsprotokollet och domen mot Ali Shabani framkommer att 2,7 kg avsåg vikt med emballage och att det rätteligen endast var ca 1,7 kg cannabis som Ali Shabani innehaft och som han sedermera dömts för. Att Forat Omar tagit på sig att just 2,7 kg cannabis var hans framstår i detta sammanhang som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Om Forat Omars olika alias, smeknamn och telefonnummer

När det gäller åklagarnas utredning till stöd för att det är Forat Omar som är personen bakom olika alias/användarnamn/smeknamn/telefonnummer som är av intresse för prövningen av åtalen har åklagarna presenterat utredning i form av brukaranalyser, röstanalyser, utskrifter av meddelanden och bilder samt förhörsuppgifter.

När det gäller den röstanalys som har gjorts och som har beskrivits ovan kan tingsrätten konstatera att denna har vissa brister. Av utredningen har det framkommit att det inte har funnits någon möjlighet att göra någon kvantitativ statistisk analys av röstprofilerna på grund av få och/eller korta inspelningar från varje enhet och det har även visat sig att det som i en del av underlaget redovisats vara ett medianvärde inte kan utgöra ett medianvärde.

Forat Omar har under denna huvudförhandling medgett att det är han som talar på fyra av de tio ljudinspelningarna (aliasen *Abuzik* med telefonnumret -2901, *Abu Akar* med telefonnumret -6670 och *Momo* med telefonnumret -6670) och han har uppgett att det inte är han avseende en röstinspelning (aliaset *Abu Låz* med telefonnumret -9233). Han har inte velat kommentera sex av ljudinspelningarna med hänvisning till att det alias som använts i dessa (*Abu vad du vill* med telefonnumret -5444) inte har bäring på de åtal som ska prövas vid denna huvudförhandling.

Mot bakgrund av de bedömningar som har gjorts av de tre logopederna, i förening med Susanna Whitlings vittnesmål, vars uppgifter och kompetens inom området det saknas anledning att ifrågasätta, är det tingsrättens bedömning att deras övergripande analys som talar för att det är samma talare, till skillnad från försvarets uppfattning, bör tillmätas ett förhållandevis högt bevisvärde.

Den utredning som Forat Omar har åberopat i denna del, utlåtande från JPFrench International, angående vilka ljudfiler som skulle kunna lämpa sig respektive inte lämpa sig för en analys enligt en datoriserad metod förkortad ASR är mot bakgrund av vad som har framkommit av utredningen jämte Susanna Whitlings vittnesmål en helt annan metod än den som projektgruppen i förevarande fall har använt sig av, varför utlåtandet från JPFrench International beträffande vilka ljudfiler som skulle kunna vara lämpade för en bedömning enligt ASR-metoden följaktligen inte påverkar tillförlitligheten av de nu gjorda röstanalyserna.

Även om röstanalyserna som nämnts ovan kan tillmätas ett förhållandevis högt bevisvärde kan de givetvis inte ensamt läggas till grund för en slutsats vilka alias/smeknamn/telefonnummer som Forat Omar använt.

I tillägg till röstanalysen har det av materialet i den brukaranalys som presenterats framkommit flera omständigheter av personligt slag som tveklöst kan kopplas till Forat Omar. I anda delar har utredningen visat att vissa alias,

bland annat *Fonz, F* eller *f* och *Fonzi* har använts som smeknamn för honom, både av Forat Omar själv eller av personer i hans omgivning.

Bevisningen i denna del kan sammanfattningsvis anses vara sådan att omständigheterna sedda var för sig inte skulle vara tillräckliga för att knyta Forat Omar till aktuella alias, smeknamn och telefonnummer. Men omständigheterna sammantagna får en mycket stark bevisverkan. I denna del hänvisas till vad som ovan har redovisats ovan om de genomförda brukar- och röstanalyserna men det kan särskilt framhållas följande.

När det gäller de under denna huvudförhandling aktuella åtalen har Forat Omar medgett att det är han som är personen bakom aliasen *Abuzik, Abu akar* och *Mommo* men har förnekat att det är han som är personen bakom aliasen *Abu* och *Abu Låz*.

Aliaset *Abuzik* är kopplat till telefonnumret -2901 på Signal i Hussein Jabers telefon och det numret är sparat som *forat antagligen* i Forat Omars dåvarande flickvän Rebecca Dahlbergs telefon samt som *Fonz* i hans bror Adam Alroubaijes telefon.

I Salman Osmans telefon har återfunnits en skärmbild av en chattkonversation där Salman Osman refererar till *f* och Hussein Jaber refererar till *Abuzik*. Av utredningen har det även framkommit att Salman Osman ofta refererat till Forat Omar som *f*. Enligt tingsrättens mening ger detta starkt stöd för att *f* och *Abuzik* är en och samma person, nämligen Forat Omar. Forat Omar har medgett att det är han som är personen bakom aliaset *Abuzik* och att han har använt telefonnumret -2901.

När det gäller telefonnumret som slutar på -6670 och **aliaset *Abu akar*** har det framkommit att det från detta telefonnummer har skickats röstmeddelanden där röstanalysen talar för att personen som talar är Forat Omar. Telefonnumret -6670 är sparat som *F* i Rebecka Dahlbergs telefon och av den sammantagna utredningen har det framkommit att Forat Omar i flera sammanhang har

benämnts som *F* eller *f* även om det inte har framkommit att någon tilltalat honom på detta sätt. Aliaset *Abu akar* har skickat Forat Omars pappas namn och adress till Salman Osman och aliaset *Abu Akar* har skickat Forat Omars mailadress till Salman Osman. Aliaset *Abu akar* har skickat ett röstmeddelande med instruktioner om hur Salman Osman ska logga in på Forat Omars e-post. I ett röstmeddelande refererar *Abu akar* till en person med namnet *Rebecka* i ett röstmeddelande. I en chatt mellan Salman Osman och aliaset *Doktor* refererar Salman Osman till en person som kallas *abo akar* och i anslutning till konversationen som handlar om *abo akar* skickas Forat Omars swishnummer. Utredningen ger enligt tingsrättens bedömning stöd för att personen som använder telefonnumret -6670 och har tillhörande alias ***Abu akar*** (med alternativ stavning *abo akar)* och **aliaset *Momo*** (med alternativ stavning *Mommo)* är Forat Omar. Detta har även bekräftats av Forat Omar som har medgett att det är han som är personen bakom dessa alias och att han har använt telefonnumret -6670.

Aliasen *Abu* och *Abu Låz* är knutna till samma telefonnummer som slutar på -4491. Forat Omar har uppgett att det inte är han som är personen bakom dessa alias eller telefonnumret.

Båda dessa alias och telefonnummer har återfunnits i Hussein Jabers telefon. Hussein Jaber har i förhör under förundersökningen där hans egen delaktighet för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan) utreddes uppgett att personen med aliasen *Abu* och *Abuzik* är Forat Omar. Telefonnumret som slutar på -4491 har förekommit med namnet *Abu Låz* på Signal i Halina (Jackie) Johanssons och Salman Osmans telefontömningar. Aliaset *Abu Låz* är i sin tur kopplat till telefonnumret -9233 i deras telefoner och detta telefonnummer är det telefonnummer som Forat Omar själv har uppgett att han haft i sin ansökan om ID-kort hos polisen den 12 februari 2021.

Tingsrätten finner sammantaget att Forat Omars invändning att han inte har använt sig av aliasen *Abu* och *Abu Låz* och telefonnumret -4491 är motbevisad.

Detta genom den sammantagna utredningen men främst genom brukaranalysen och den av åklagarna åberopade snapchatkonversationen mellan Salman Osman och vad som verkar vara Halina Johanson där telefonnumret -4491 tveklöst kopplas till *f,* vilket är en av de förkortningar Forat Omar bevisligen kallats i vissa personers telefoner, bl.a. av flickvännen Rebecca Dahlberg.

Tingsrätten anser således vid en samlad bedömning att resultatet av röstanalysen i förening med den brukaranalys som åklagarna har redovisat jämte de uppgifter som i övrigt har framkommit av utredningen, däribland Hussein Jabers under förundersökningen lämnade mycket detaljerade uppgifter om brottsupplägget som i efterhand visat sig stämma samt om Forat Omar och de alias Forat Omar ska ha haft när de kommunicerat med varandra, att det är Forat Omar som har varit personen bakom samtliga de alias, smeknamn och telefonnummer som åklagarna har påstått och som har bäring på åtalen avseende synnerligen grova narkotikabrott på Rantzowgatan och Södra vägen.

Forat Omar ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott (Rantzowgatan)

Som tingsrätten har konstaterat ovan har tingsrätten inte ifrågasatt de slutsatser som har gjorts i tidigare domar. Den fråga tingsrätten nu har att bedöma är om åklagarna har styrkt Forat Omars påstådda inblandning och roll beträffande hanteringen av narkotikan som togs i beslag på Rantzowgatan.

Vid denna bedömning blir Hussein Jabers uppgifter som han lämnade i samband med att han greps och under förundersökningen och huvudförhandlingen mot honom av betydelse. Av utredningen har det framkommit att Hussein Jaber när han greps i samtliga polisförhör som hölls med honom berättade om såväl sin egen brottslighet som om Forat Omar och dennes roll som varande den styrande av narkotikahanteringen. Det har av utredningen framkommit att de kontrollerbara uppgifterna han lämnade i allt väsentligt visat sig stämma. Hussein Jaber har bl.a. berättat om Forat Omars bror, om Forat Omars flickvän Rebecca, att Forat Omar befann sig i Dubai, att han hade haft kontakt med Forat

Omar via signal och Whatsapp och att den bil han framförde med registreringsnummer EZB 933 hade ett lönnfack. Denna bil har bl.a. kopplats ihop med Rebecca Dahlberg vid ett tillfälle när hon framfört densamma. Hussein Jabers uppgifter att det är Forat Omar han haft kontakt med får därtill stöd av den röstanalys som gjorts inför denna huvudförhandling och Forat Omar har därtill vidgått att det är han som pratar i den aktuella ljudfilen till Hussein Jaber (BG4) och att han är personen bakom aliaset *Abuzik*.

Även med beaktande av vad tingsrätten anfört ovan när det gäller värderingen av en medtilltalads uppgifter om en annan medtilltalads inblandning bedömer tingsrätten att Hussein Jabers uppgifter har ett starkt bevisvärde vid bedömningen av Forat Omars inblandning i den aktuella narkotikahanteringen. Det förhållande att Hussein Jaber i förhöret under denna huvudförhandling uppgett att han inte minns något och att han inte kan bekräfta några av de uppgifter han lämnat tidigare föranleder ingen annan bedömning. Enligt tingsrättens mening har det tydligt framkommit att Hussein Jaber varit mycket besvärad av förhöret och att han inte önskat delta vid detsamma. Eftersom Hussein Jaber uppgett att han inte minns något har åklagarna tillåtits att läsa upp uppgifter som han tidigare lämnat under polisförhör under förundersökningen mot honom. När konfronterad med dessa uppgifter har Hussein Jaber uppgett att han inte minns men han har på fråga från åklagarna om han tror att han mindes bättre i samband med att han hördes av polis svarat ja och han har inte på något sätt dementerat eller sagt att de uppgifter han tidigare lämnat skulle vara felaktiga.

Sammantaget menar tingsrätten, till skillnad från försvaret, att Hussein Jabers tidigare under förundersökningen avseende brottsmisstanken mot honom lämnade förhörsuppgifter ska tillmätas ett starkt bevisvärde. Rebecca Dahlbergs förhörsuppgifter som i princip går ut på att hon inte vet vem Hussein Jaber är förtar inte heller värdet av Hussein Jabers ovan redovisade uppgifter.

Som tingsrätten har bedömt ovan är Forat Omar, i tillägg till de alias och telefonnummer han själv vidgått att han använt, personen bakom aliasen *Abu* och *Abu Låz* med telefonnumren som slutar på -4491 och -9233. Telefonnumret -4491 med alias *Abu* har enligt den presenterade utredningen deltagit i chatten ”Tp Sweden”. Forat Omar har därför överbevisats om att han ingått i och varit aktiv i en chatt via den krypterade appen Signal som var döpt till ”Tp Sweden”.

Vid närmare granskning av vad som har förevarit i chatten ”Tp Sweden” kan det redan nu konstateras att det är uppenbart att det är hantering av stora mängder narkotika som diskuteras, att hanteringen styrs på distans och narkotikahanteringen synes ha varit påtagligt strukturerad och välplanerad.

Forat Omar (*Abu*) har den 21 december 2021 varit aktiv i chatten och bl.a. skrivit angående adresser till Göteborg och Uddevalla. En annan person med aliaset *AnimalNR1* är också aktiv i chatten och säger bl.a. i en ljudfil ”*Bror, jag skrev ju innan. 10 kg Strömstad, 10 kg Uddevalla*”. Forat Omar (*Abu*) har svarat på detta meddelande och vid närmare granskning av efterföljande meddelanden står det klart att Forat Omar (*Abu*) och *AnimalNR1* fortsatt är aktiva i chatten och av de bilder och meddelanden som skickas i chatten är det uppenbart att det är narkotikaleverans och betalning för narkotika som diskuteras.

I chattens andra del, vilken har bäring på det nu aktuella åtalet, har Hussein Jaber (*Dior Dior*) den 21 december 2021 skickat en bild på vad som förefaller vara Hästägargatan och denna bild skickas sedan i retur från Forat Omar (*Abu*). På Hussein Jabers fråga ”*Var e killen*” har Forat Omar *(Abu*) kl. 22:22 svarat ”*1 min*”. Av detta svar står det enligt tingsrätten klart att Forat Omar har kontakt med och vet när ”killen” som Hussein Jaber ska träffa förväntas komma. Klockan 22:27 rapporterade Hussein Jaber ”*Har träffat han*” varpå Forat Omar (*Abu*) svarade ”*Bästa*”. Detta, i förening med polisens spaningsiakttagelser från Hästägargatan vid samma tid, ger stöd för slutsatsen att de två Coop-påsarna som innehöll ifrågavarande narkotika, 10 kg kokain, överlämnades till Hussein Jaber vid denna tidpunkt.

Forat Omars (*Abu*) meddelanden är följaktligen direkt kopplade till Hussein Jabers förehavanden med aktuell narkotika. Chattarna kan inte tolkas på annat sätt än att Hussein Jaber är underordnad Forat Omar och att Forat Omar styr narkotikahanteringen på distans och att Hussein Jaber återrapporterat till Forat Omar (*Abu*) och till personen bakom aliaset *AnimalNR1*.

Även om det beträffande de chattar som avser just narkotikan som återfanns på Rantzowgatan framkommer att *AnimalNr1* är mer aktiv än Forat Omar (*Abu*) ger den sammantagna utredningen i denna del ett mycket starkt stöd för att även Forat Omar har haft en framskjuten och bestämmande roll i narkotikahanteringen. Forat Omar har följaktligen varit överordnad en vanlig ”kurir” eller transportör av narkotika och har styrt hanteringen på distans.

Sammantaget leder Hussein Jabers tidigare lämnade uppgifter om Forat Omars roll i aktuell narkotikahantering i förening med den sammantagna utredningen som presenterats under denna huvudförhandling till att tingsrätten finner det styrkt att Forat Omar haft uppsåt till och varit väl insatt i samt en av de styrande beträffande den aktuella narkotikahanteringen.

Forat Omars förnekande jämte uppgifter och förklaringar innebärande att hans kontakter med Hussein Jaber ska ha handlat om överlämning av en bil som Forat Omars bror disponerat men att Forat Omars bror själv inte hade tid att ha kontakterna förtar inte värdet av den sammantagna utredningen som åklagarna har presenterat i denna del.

Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Forat Omar gemensamt och i samförstånd med annan/andra i överlåtelsesyfte innehaft 10 kg kokain. Forat Omar har därtill överbevisats om att han har organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan innebärande transport, förvaring eller annan befattning med narkotikan som inte varit avsedd för eget bruk. Allt på tid och plats i enlighet med vad som anges i åklagarnas gärningsbeskrivning.

Narkotikabrottet ska bedömas som ett synnerligen grovt brott då det avsett en synnerligen stor mängd narkotika. Av den sammantagna utredningen står det också klart att gärningen har utgjort ett led i en verksamhet som har utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Forat Omar ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott (Södra vägen)

Som tingsrätten har konstaterat ovan har tingsrätten inte ifrågasatt de slutsatser som har gjorts i tidigare domar. Den fråga tingsrätten nu har att bedöma är om åklagarna har styrkt Forat Omars påstådda inblandning och roll beträffande hanteringen av narkotikan som togs i beslag på Södra vägen.

Forat Omar har medgett att det är han som är personen bakom aliaset *Abu akar* och telefonnumret som slutar på -6670 och som tingsrätten redovisat ovan har tingsrätten även funnit visat att så varit fallet.

Forat Omar har beträffande detta åtal uppgett att han avseende narkotika som fanns på Södra vägen ska ha haft del i 2,7 kg cannabis, som han ska ha fått köpa separat av ägaren till det större innehavet, men har i övrigt förnekat inblandning i den storskaliga narkotikahantering som det bevisligen har varit fråga om.

Som tingsrätten redan har konstaterat i avsnittet om inledande utgångspunkter och bedömningar av bevisningen framstår Forat Omars medgivande i denna del som uppenbart konstruerad efter de uppgifter som åklagarna inledningsvis presenterat sakframställningsvis, nämligen att Ali Shabani när han greps i Malmö den 13 februari 2022 hade 2,7 kg cannabis i sin bil. Vid kompletterande sakframställan under huvudförhandlingens sista dag har åklagarna nämligen förklarat att det endast var fråga om 1,7 kg cannabis efter det att emballaget räknats bort och det är just 1,7 kg cannabis som Ali Shabani, såvitt här är av intresse, har dömts för. Forat Omar har även under sitt förhör under huvudförhandlingen uppgett att han hade betalat för de 2,7 kilona med kryptovaluta medan det är uppenbart att det i de av åklagarna åberopade

chattkonversationerna där Forat Omar deltar och är ledande talas om pengar som skulle samlas in. Forat Omar har då förklarat att detta ska ha handlat om annan narkotika. Chattarna ger stöd för att den narkotikahantering som Forat Omar ägnat sig åt, i motsats till vad han själv har uppgett, inte har varit småskalig. Vidare har Forat Omars uppgifter om varför han uppmanade Ali Shabani att fotografera hans del av narkotikan, att den skulle räknas och att den lämnats tillbaka av kund visat sig vara något motstridiga.

Tingsrätten finner vidare att Forat Omars uppgift att han egentligen inte kände ”stashkillen”, det vill säga Ali Shabani, är enligt tingsrätten motbevisad genom den sammantagna utredning som har presenterats av åklagarna. Det har nämligen framkommit att Forat Omar och Ali Shabani inom ramen för en tid på två veckor i anslutning till nu aktuellt brott, nämligen den 31 januari 2021 till den 13 februari 2022, har haft påfallande många samtal med varandra. Tonen i de meddelanden som Forat Omar bevisligen har skickat till Ali Shabani är dessutom av sådan karaktär att det kan hållas för visst att de haft en närmare kännedom om varandra än vad Forat Omar velat medge.

Forat Omars röstmeddelande till Ali Shabani den 13 februari 2022 i tiden efter det att incheckning skett på Södra vägen där Forat Omar till Ali Shabani bl.a. underströk vikten att det hela tiden bara är Ali Shabani som går in i bostaden, att Ali Shabani ska ta det lugnt och inte låta, att de andra ska stanna i bilen och det viktiga är att det bara är han som går upp till bostaden kan inte rimligen tolkas på annat sätt än att Forat Omar har kännedom om och ett intresse av det som förvaras på Södra vägen och att det är Forat Omar som ger Ali Shabani direktiv, något han rimligen inte hade haft anledning att göra för det fall det skulle ha handlat om att Forat Omar skulle köpa en mindre del cannabis.

Bedömningen att Forat Omar varit involverad i större omfattning än han velat medge får vidare ett starkt stöd av de chattgrupper som Forat Omar skapat eller deltagit i tiden innan narkotikan transporterades till Södra vägen och som redogjorts för av åklagarna sakframställningsvis.

Av efterföljande röstmeddelande där Forat Omar bl.a. uppmanar Ali Shabani att räkna, ta ut flera plattor och vilka sorter som finns av varje sort och att Ali Shabani ska filma kan inte heller annan slutsats göras än att Forat Omar vetat om att det fanns mer än 2,7 kg cannabis i lägenheten. Av bilder i Ali Shabanis telefon har det framkommit att bilder på narkotika i nära anslutning till röstmeddelandet skapats och skickats till Forat Omar. Ali Shabani har därefter skickat två bilder på narkotika och ett röstmeddelande till Forat Omar där han säger ”*bror, dom här visar sig vara 102 och 8 plattor*”. Även detta ger följaktligen stöd för att Forat Omar haft del i hela narkotikapartiet som fanns på Södra vägen.

Forat Omars hypotes att personen bakom aliaset *MrNiceGuy*, det vill säga Salman Osman, som Forat Omar har ett tillgång till Forat Omars bankID, Swish och inloggningsuppgifter, skulle ha bedrivit narkotikaverksamhet för egen del med användning av Forat Omars uppgifter och bankkonto förefaller i sammanhanget och genom vad som framkommit av Salman Osmans roll och ställning i förhållande till Forat Omar, bl.a. genom de meddelanden som skickats dem emellan, som uteslutet.

Av utredningen är det bl.a. visat att Salman Osman har skickat reklamutskick i anslutning till kontakter med Forat Omar där denne har dikterat hur reklamutskicket ska se ut där Salman Osman gjort exakt som han blev tillsagd av Forat Omar. I Salman Osmans konversationer med köpare av narkotika har det hänvisats till att man har haft kontakt med eller vill komma i kontakt med *Abu akkar* och *Fonz*, alias och smeknamn som tingsrätten finner visat att det är Forat Omar som ligger bakom. Swishar har i anslutning till narkotikarelaterade kontakter och konversationer om leveranser och resor gjorts till Forat Omars swish.

Även om åtalet mot Forat Omar inte avser narkotikahantering på av medtilltalade förhyrt Airbnb i Lomma framgår det av utredningen tydligt att Forat Omar har varit väl insatt, engagerad och styrande i vad som kan hållas för visst utgjort

hantering av narkotika i Lomma jämte förflyttning av narkotika. Av anteckningen i Ali Shabanis telefon framgår att det har rört sig om stora mängder narkotika. De chattar och grupper som Forat Omar haft del i, men som han inte velat svara på frågor om, ger också stöd för att det är Forat Omar som är en av de styrande från distans.

Forat Omars instruktioner och meddelanden med de medtilltalade, i förening med den sammantagna bevisningen som har presenterats av åklagarna, leder till att tingsrätten bedömer Forat Omars förklaringar om sin ringa inblandning i aktuell narkotika som togs i beslag på Södra vägen som uppenbara efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende. Utredningen ger i stället ett entydigt stöd för att Forat Omar är en av huvudmännen avseende hanteringen av den narkotika som togs i beslag på Södra vägen. Forat Omar har gett direktiv från distans och narkotikahanteringen avseende stora mängder narkotika framstår som påtagligt strukturerad och välplanerad.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Forat Omars uppgifter och alternativa hypotes om Salman Osmans utnyttjande av Forat Omars konton och personuppgifter för att göra egna narkotikaaffärer inte förtar värdet av den sammantagna utredningen som åklagarna har presenterat i denna del. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Forat Omar gemensamt och i samförstånd med annan/andra i överlåtelsesyfte innehaft 10,692 kg amfetamin och 147,9 kg cannabis. Forat Omar har därtill överbevisats om att han organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan innebärande transport, förvaring eller annan befattning med narkotikan som inte varit avsedd för eget bruk. Allt på tid och plats i enlighet med vad som anges i åklagarnas gärningsbeskrivning.

Narkotikabrottet ska bedömas som synnerligen grovt brott då det avsett en synnerligen stor mängd narkotika. Av den sammantagna utredningen står det också klart att gärningen utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

PÅFÖLJD OCH ÖVRIGA FRÅGOR

Påföljden ska bestämmas till fängelse

Forat Omar döms i denna dom för grov kvinnofridskränkning och två synnerligen grova narkotikabrott.

Straffskalan för grov kvinnofridskränkning var enligt den straffskala som ska tillämpas fängelse i lägst 9 månader och högst 6 år. Straffskalan för synnerligen grovt narkotikabrott är fängelse i lägst 6 och högst 10 år. Enligt 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken får fängelse på viss tid sättas över det svåraste av det högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller 18 år och när straffmaximum för det svåraste av de aktuella brotten överskrider fängelse i 8 år får det gemensamma straff som döms ut inte överskrida det högsta straffet med 4 år.

Vid straffvärdebedömningen av narkotikarelaterad brottslighet utgör sorten och mängden narkotika en utgångspunkt. Rätten ska emellertid även beakta faktorer som graden av delaktighet i narkotikahanteringen, vilken ställning den tilltalade har haft i organisationen samt hur omfattande och varaktig delaktigheten har varit. Därutöver ska beaktas vilken insikt den tilltalade haft om narkotikahandelns organisation, storlek och inriktning samt den tilltalades eget syfte med hanteringen. Även fördelningen av det ekonomiska utbytet ska tillmätas betydelse (se bl.a. rättsfallet NJA 2018 s. 150).

Den grova kvinnofridskränkningen som Forat Omar nu döms för har enligt tingsrätten ett straffvärde om drygt ett års fängelse. De synnerligen grova narkotikabrotten har, endast med beaktande av narkotikans sort och mängd, ett straffvärde motsvarande sex års fängelse vardera. Vid bestämmande av straffvärdet för de synnerligen grova narkotikabrotten ska dock i höjande riktning beaktas den överordnade ställning som Forat Omar bevisligen har haft i den organiserade narkotikaverksamheten. Genom den sammantagna utredning som har presenterats står det enligt tingsrätten klart att Forat Omar har varit en

av de bestämmande personerna avseende de synnerligen stora mängder narkotika som har hanterats och han har haft en framskjuten roll och insikt i verksamheten som är långt större än vad som kan sägas om exempelvis en ”kurir” eller transportör av narkotika. Åklagarna har förklarat att det vid den finansiella utredning som gjorts beträffande Forat Omar inte har återfunnits några tillgångar, vilket kan förklaras av att Forat Omar har varit skriven i Dubai och han har själv förklarat att han har investerat i kryptovaluta. Även om det alltså inte går att göra några konkreta bedömningar av det ekonomiska utbyte som Forat Omar haft av den narkotikaverksamhet han nu döms för menar tingsrätten att det i ljuset av den sammantagna utredningen kan hållas för visst att han är en av de som har varit i det högre skiktet när det gäller fördelningen av den ekonomiska vinningen. Forat Omars egna uppgifter om hur han har levt i Dubai och att han därtill har haft den ekonomiska möjligheten att samtidigt försörja Rebecca Dahlberg och betala för hennes boende och resor ger ett entydigt stöd för en sådan slutsats.

Med beaktande av brottens art och straffvärde är annan påföljd än fängelse inte aktuell. Vid tillämpning av den s.k. asperationsprincipen jämte beaktande av att Forat Omar har varit häktad med restriktioner under viss tid bestämmer tingsrätten fängelsestraffets längd till fängelse 11 år.

Rebecca Dahlbergs skadeståndsyrkande ska bifallas

Forat Omar döms för grov kvinnofridskränkning. Han har genom sitt agerande allvarligt kränkt Rebecca Dahlberg på ett sätt som leder till att han ska ersätta henne för den skada som kränkningen har inneburit. Rebecca Dahlberg har även begärt ersättning för sveda och värk avseende händelsen under punkten d).

Forat Omar har, oavsett utgången i skuld- och rubriceringsfrågan i denna del, medgett Rebecca Dahlbergs skadeståndsyrkande avseende ersättning för kränkning och sveda och värk jämte begärd ränta i dess helhet. Han ska därför

förpliktas att utge skadestånd till Rebecca Dahlberg i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Forat Omar ska förpliktas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Forat Omar ska vara kvar i häkte och kunna åläggas restriktioner

Forat Omar döms nu till ett långt fängelsestraff. Tingsrätten finner att det föreligger fortsatt flyktfara och risk för att Forat Omar återfaller i brott. För synnerligen grovt narkotikabrott är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Med beaktande av brottslighetens beskaffenhet och omständigheterna i övrigt menar tingsrätten också att det även efter det att tingsrättens dom meddelats föreligger kollusionsfara. Det nu anförda innebär att Forat Omar även efter tingsrättens dom meddelats ska vara häktad och åklagarna ska ha fortsatt tillstånd att kunna ålägga Forat Omar restriktioner på sätt som framgår av domslutet.

Sekretessförordnande

Sekretessen ska bestå för de uppgifter och bilder i aktbil. 83 som har framkommit och förevisats inom stängda dörrar och som inte intagits i denna dom i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Ersättningsfrågor

Utgångspunkter

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med

tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Om ersättningen inte kan bestämmas enligt taxa ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas och ska innefatta en uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Syftet med bestämmelserna om kostnadsräkningars utformning är främst att förse domstolarna med ett fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan och för att åstadkomma en effektiv kostnadskontroll. Domstolen ska göra en noggrann prövning av kostnadsanspråken. Kraven på kostnadsräkningen, och den däri ingående arbetsredogörelsen, ställs därför relativt högt, särskilt vad gäller de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i. Vägledande vid utformningen och bedömningen av arbetsredogörelsen bör således vara vilka upplysningar som den beslutande domstolen, med beaktande också av övrigt tillgängligt underlag, behöver för sin prövning. Om domstolen inte anser sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går bristen i kostnadsräkningen ut över försvararen (se t.ex. rättsfallet NJA 2008 s. 223).

Huvudförhandlingen i detta mål har pågått under sex dagar med en total förhandlingstid om ca 23 timmar. Av dessa har 8 timmar avsett åtalet för grov kvinnofridskränkning och återstoden har avsett de två åtalen för synnerligen grova narkotikabrott, personalia och slutanföranden.

Ersättning till den offentlige försvararen

Den offentlige försvararen har begärt ersättning med 532 723 kr. Av beloppet utgör 332 993 kr ersättning för 217,5 timmars arbete, 27 710 kr utlägg, 65 475 kr tidsspillan och 106 544 kr mervärdesskatt. Försvararen har i tillägg till sin arbetsredogörelse uppgett att i redovisad tid ingår åtgärder om ca 4 timmar som föranletts av att huvudförhandlingen bokats om med kort varsel (bl.a. förberedelser som behövt göras om och ombokning av andra åtaganden). Ersättning har även yrkats såväl för arbete som utlägg om 6 250 kr avseende

utlåtande från JPFrench International då det har varit nödvändigt att bearbeta och kritiskt granska de forensiska röstanalyserna. Försvararen har även förtydligat att det i målet har förekommit substitution och dubbel närvaro av den offentlige försvararen och den substituerade försvararen men att det inte har yrkats ersättning för detta utan att i den utsträckning arbete lagts ned av både substituerad och ordinarie försvarare har endast begärts ersättning för en försvarares arbete. Slutligen har försvararen förtydligat att det i denna kostnadsräkning har tagits upp begäran om ersättning avseende samtliga resor och häktningsförhandlingar som har hållits i målet, det vill säga även avseende de delar som avser de åtal som kommer att behandlas vid kommande huvudförhandling där ytterligare tre stämningsansökningar ska avhandlas).

Åklagarna har enligt förordning (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. yttrat sig över den offentlige försvararens ersättningsanspråk. Den huvudansvarige åklagaren har därvid anfört följande. *Jag noterar att inhämtat yttrande avseende röstanalys avser annan metod än den som använts. Mot den bakgrunden ter det sig tveksamt om åtgärden varit behövlig. Utöver detta så ter sig nedlagd tid för genomgång av förundersökningsprotokollen, totat 105 timmar i förhållande till nedlagd tid - inklusive telefonsamtal till klient - för mottagande av stämningsansökan och analys av gärningsbeskrivningar och åberopad bevisning, totalt 22 timmar som väl tilltagen. I övrigt har jag inga synpunkter.*

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har ingen invändning mot försvarets begärda kostnader för utlägg gällande resor och för begärd tidsspillan. När det gäller begärd ersättning för utlägg avseende utlåtande från JPFrench International återkommer tingsrätten till sin bedömning av denna kostnad nedan.

När det gäller den offentlige försvararens begärda ersättning för sammanlagt 217,5 timmars arbete lyfter tingsrätten i den fortsatta bedömningen särskilt fram

följande poster i kostnadsräkningen, vilka tillsammans utgör 185,5 timmar av totalt 217,5 timmar.

> Mottagit och genomgått förundersökningsprotokoll och tilläggsprotokoll samt brukaranalyser – 105 timmar
>
> Undersökt och kontaktat JPFrench International angående tillförlitligheten av underlaget av brukaranalysen – 4 timmar
>
> Mottagit JPFrench Internationals utlåtande – 1 timme
>
> Mottagit och analyserat stämningsansökningar, gärningspåstående och bevisuppgift – 7 timmar
>
> Administrativt eget arbete; kontakt med andra klienter/aktörer för att frigöra tid för den nya förhandlingsplaneringen – 1,5 timmar
>
> Mottagit och analyserat reviderade stämningsansökningar – 5 timmar
>
> Enskild förberedelse inför huf, inkluderande telefonsamtal med klienten – 10 timmar
>
> Mottagit och analys av tillkommande bevisuppgift – 5 timmar
>
> Genomgång av sidomaterial till huvudprotokollet på RCM – 3 timmar
>
> Huvudförhandling: Fem förhandlingsdagar inkluderande enskild förberedelse inför respektive dag, samtal med klienten i omedelbar anslutning till förhandlingen samt för dag 1–4; genomgång och renskrift av egna anteckningar, uppföljande kontroller av berörda sakomständigheter. Upprättat två PM inför arbete med slutanförande. Upprättat presentation och förberett slutanförande – 44 timmar

När det gäller den offentlige försvararens arbete och redovisade utlägg för utlåtande från JPFrench International instämmer tingsrätten i det som åklagarna har anfört beträffande frågan om åtgärden varit behövlig eftersom JPFrench Internationals utlåtande avser en helt annan metod än den som har använts i förevarande röstanalys. Tingsrätten konstaterar även att Forat Omar och hans offentlige försvarare har slutdelgetts utredningen avseende röstanalysen den 23

maj 2024 och enligt vad som antecknats i förundersökningsprotokollet har varken Forat Omar eller den offentlige försvararen haft någon erinran eller begärt någon komplettering av utredningen i denna del. Mot bakgrund av utgången i målet och det ovan anförda blir tingsrättens slutsats att ersättning inte ska tillerkännas Forat Omar eller den offentlige försvararen avseende arbete med och kostnad för utlåtandet från JPFrench International.

Forat Omar häktades i sin utevaro den 8 och 30 juni 2023. Häktningsbeslutet verkställdes sedermera den 17 januari 2024 och vid häktningsförhandling den 18 januari 2024 häktades han och åklagaren fick tillstånd att meddela Forat Omar restriktioner. Som har framkommit ovan under det inledande avsnittet benämnt *Inledning* har tingsrätten i tre olika beslut avslagit Forat Omars begäran att en medförsvarare skulle utses för honom. Forat Omars offentlige försvarare har den 29 maj 2024 meddelat tingsrätten att Forat Omar övervägde att anlita en privat försvarare men någon sådan information har därefter inte tillställts tingsrätten. Tingsrätten har därefter godkänt att den offentlige försvararen skulle substituera advokat Daniel Roos under två huvudförhandlingsdagar eftersom den offentlige försvararen då hade andra åtaganden. Efter att planeringen av huvudförhandlingsdagarna behövde ändras har den offentlige försvararen substituerat advokat Daniel Roos den 1–3 juli och den 10 juli 2024 men har samtidigt själv varit med och delvis aktiv under dessa huvudförhandlingsdagar.

Den offentlige försvararen har anfört att när såväl den offentlige försvararen som den substituerade försvararen varit närvarande så har ersättning endast begärts för en försvarares arbete. Denna uppgift får godtas, även om tingsrätten ställer sig frågande till syftet med substitution i och med att den offentlige försvararen ändå var närvarande och delvis själv var aktiv som försvarare under de dagar som de synnerligen grova narkotikabrotten avhandlades. Att substitutionen ska ha berott på att huvudförhandlingsdagarna med kort varsel ändrades torde, även om det kan godtas att det har inneburit någon merkostnad för försvararen, inte ha inneburit merkostnad i den omfattning som det har begärts ersättning för.

Att försvararen med anledning av den nya bevisningen som åberopats av åklagarna den 3 juli 2024 har behövt lägga ned extra arbete för att gå igenom sidomaterial till huvudprotokollet (genomgång av sidomaterial till huvudprotokollet på RCM – 3 timmar) jämte efterföljande arbete med analys av den tillkomna bevisningen ska givetvis godtas.

Åtalet avser allvarlig brottslighet och det bakomliggande utredningsmaterialet avseende de synnerligen grova narkotikabrotten har varit omfattande. I sammanhanget måste dock beaktas att utredningsmaterialet avseende de synnerligen grova narkotikabrotten sedan tidigare har avhandlats i förhållande till andra medtilltalade där det finns lagakraftvunna domar och en stor del av förundersökningsmaterialet är följaktligen i första hand inriktat på medtilltalade och sedermera dömda personer avseende den ifrågavarande narkotikahanteringen.

Utredningen som vid nu aktuell huvudförhandling har bäring på Forat Omar har i sammanhanget varit förhållandevis begränsad och mot bakgrund av Forat Omars inställning i skuldfrågorna avseende narkotikabrotten har bevisningen till övervägande del inriktats på de alias/användarnamn och telefonnummer som åklagarna menat att det är Forat Omar som står bakom. Denna huvudförhandling har följaktligen varit långt mer begränsad än de huvudförhandlingar som har avsett de medtilltalades inblandning i narkotikahanteringen som redan har prövats i andra domar. Även om det underliggande utredningsmaterialet har varit omfattande och inte helt okomplicerat torde det ha varit möjligt för den offentlige försvararen att i god tid innan åtal väckts ha satt sig in i de aktuella förundersökningsprotokoll och därmed också kunnat begränsa sin arbetsinsats i förhållande till det som har haft betydelse gällande åtalen mot Forat Omar.

Med beaktande av det ovan nämnda är det tingsrättens bedömning att den offentlige försvararens nedlagda tid för genomgång av förundersökningsprotokoll, tilläggsprotokoll och brukaranalus om sammanlagt

105 timmar, mottagande och analys av stämningsansökningar inklusive reviderade sådana, gärningspåstående och bevisuppgift om sammanlagt 12 timmar och enskild förberedelse inför huvudförhandling inkluderande telefonsamtal med klienten om 10 timmar samt de sammanlagda poster under rubriken ovan som börjar med *Huvudförhandling* uppgående till sammanlagt 44 timmar som alltför omfattande. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att skälig ersättning till den offentlige försvararen ska bestämmas till i ett för allt skäliga 170 timmars arbete.

Ersättning till målsägandebiträdet

Advokat Ulrika Rogland har begärt ersättning med 103 638 kr. Av detta belopp avser 49 867 kr 10 öre ersättning för 32,85 timmars arbete, 28 212 kr 50 öre 20,25 timmars tidsspillan, 4 831 kr utlägg och 20 727 kr 65 öre mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över målsägandebiträdets kostnadsräkning och har därvid anfört följande. ”*I frånvaro av ordinarie åklagare och åklagaren som handlade målet i rätten avger jag följande yttranden. Målet i denna del avsåg grov kvinnofridskränkning utifrån i huvudsak målsägandens uppgifter i sak. Även om det i målet förekommit omständigheter som lett till ”kurativa eller stöttande” inslag så ter det sig, mot bakgrund av att ombudet varit med vid målsägandeförhören, som ett väl omfattande – i nedlagd tid – förberedelsearbete inför rättegången. Men jag har inte grund för att påstå att nedlagd tid varit oskäligt.”*

Advokat Ulrika Rogland har yttrat sig och har härvid uppgett att upptagen tid är faktiskt nedlagd tid och den måste anses som skälig mot bakgrund av brottets art, omfattning och tilltalades oklara inställning. Det tillkom ett tilläggsprotokoll sent där den tilltalade ändrade inställning vilket hon behövde prata med målsäganden om.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn tagen till målets art och karaktär bedömer tingsrätten att målsägandebiträdets begärda ersättning i sin helhet är skälig. Advokat Ulrika Rogland ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten

Forat Omar döms nu till ett långt fängelsestraff. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska därför stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Anna Tengberg samt nämndemännen Göran Brandemar, Laila Khalidy och Anders Mårtensson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anna Tengberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 14 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

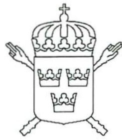
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Jonas Peterson

Stämningsansökan

2024-06-10

Sida	1(4)
Handling	380
Ärende	AM-42143-23
Handläggare	860-S21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 104 B
INKOM: 2024-07-18
MÅLNR: B 6473-23
AKTBIL: 230

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 104 B
INKOM: 2024-06-10
MÅLNR: B 6473-23
AKTBIL: 84

Malmö tingsrätt
B 6473-23

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Forat Omar (19911027-3373)
Företräds av advokat Jorge Andrés Concha.
- Gripen 2024-01-17, Häktad 2024-01-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

5000-K540048-23

Forat Omar har begått följande brottsliga gärningar mot Rebecca Dahlberg som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 ~~juni 2020~~ och den 20 mars 2022 på bland annat Kronetorpsgatan, Malmö, Malmö stad. januari 2021 **
Omar Forat har under nedan angivna tid och plats uppsåtligen begått nedan angivna brottsliga gärningar mot Rebecca Dahlberg som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden;

a) Sommaren 2021 har han berövat henne friheten tillsammans och i samförstånd med andra genom att ~~i~~, Värnhem dra in henne i en bil samt köra hem henne utan att låta henne lämna bilen. Han har i bilen hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet genom att uttala att han skulle döda henne samt i gemensamma bostaden i Arlöv återupprepa hoten varvid han förstärkt det genom att trycka upp henne mot väggen med ena handen runt hennes hals och därefter, kasta henne mot golvet, hålla eller rikta en kniv mot hennes hals samt dragit henne i håret. Forat Omars agerande har åsamkat målsäganden smärta. , vid *

b) Sommaren 2021 i Malmö har han * tillfogat henne smärta och kroppsskada genom att slå henne i ansikte med knuten och öppen hand samt dra henne i håret.

c) Hösten 2021 i Malmö i en bostad i Segevång under en fest tillfoga henne smärta genom att örfila henne i ansiktet, kasta eller knuffa omkull henne samt kasta en mobiltelefon på henne samt uttala kränkande tillmälen genom att kalla henne hora

Postadress
Box 57
10121 STOCKHOLM

Gatuadress
Hantverkargatan 25 A

Telefon
010-562 50 00

Telefax

E-post
registrator.int@aklagare.se

d) 16 mars 2022 i bostaden i Malmö (K 290697–22) tillfoga henne smärta och kroppsskada genom att utdela upprepade slag mot ansiktet eller kroppen, kastat henne mot golv eller möbler och sparka henne på kroppen samt hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet genom att uttala att han skulle döda henne. eller stampa**

e) Därutöver har han under tiden ~~sommaren 2021~~ 1 januari 2021 tom ~~sommaren 2022~~ 20 mars 2022** i eller utanför bostaden i Sverige vid ett stort antal tillfällen tillfogat henne smärta eller handgripligen antastat Rebecca Dahlberg genom att ge henne örfilar ~~och~~* eller genom att knuffa henne eller hotat henne med brottslig gärning på sätt som varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet genom att uttala att han skulle att ge henne en örfil (lavett) om hon inte höll tyst eller uttalande av samma eller liknande innebörd.

Forat Omar begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Rebecca Dahlbergs integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Rebecca Dahlbergs självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022

* Justerat av åklagaren vid huvudförhandling 17 juni 2024

** Justerat av åklagaren vid huvudförhandling 20 juni 2024

Målsägande

Rebecca Dahlberg
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rebecca Dahlberg** för att bevisa gärningen/gärningarna.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Länk enligt bilaga.

2. Förhör med den tilltalade **Forat Omar** som har en oklar inställning.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Eventuellt länk enligt bilaga.

3. Förhör med vittnet Halina **Johansson** om angående hennes kännedom om Rebecca Dahlbergs och Forat Omars relation samt hennes egna iakttagelser för att bevisa omständigheterna och styrkande av att de varit ett par och bott i samma bostad.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Länk enligt bilaga.

4. Förhör med vittnet **Örjan Fors** om hans iakttagelser för att bevisa bland annat det personliga förhållandet mellan Rebecca Dahlberg och Forat Omar.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Christel Dahlberg** om hennes iakttagelser för att bevisa bland annat det personliga förhållandet mellan Rebecca Dahlberg och Forat Omar.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Återkallade av åklagaren vid huvudförhandling den 20 juni 2024

6. Förhör med vittnet **Håkan Johansson** om hans iakttagelser vid ingripande den 16 mars 2022 för att bevisa gärningen.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Vittnet är vidtalad om dag förhör och är medveten om detta.

Övrig bevisning

Utdrag folkbokföringen, till styrkande av att Omar Forat är svensk medborgare med känd adress i Dubai, fup s 9.

Utskrift av delar från ljudfil och skriftlig konversation funnen i Rebecca Dahlbergs tfn till belysande av rädslan hos målsäganden till styrkande av hennes levnadsvillkor med den tilltalade, fup s 103–151

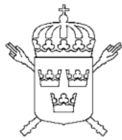
Brev från Rebecca Dahlgren till en vän där hon beskriver sitt förhållande till Forat Omar till styrkande av hennes rädsla och trovärdigheten av hennes i förhör lämnade uppgifter, fup s 155–168, 171 anteckningar hittade i hennes bostad, fup s 173, till styrkande av trovärdigheten i de av Rebecca Dahlberg i förhör lämnade uppgifterna

För respektive gärning

a) PM angående vittnets födelsedag, fup s 154

d) Polisanmälan K 290697-22 med bildbilaga till styrkande av att polisen kallats till bostad Malmö med anledning av misshandel och där påträffat Rebecca Dahlberg företett tecken på att ha blivit misshandlad samt till styrkande av kroppsskador; svullnad och rodnad i ansiktet, blodvite; fup s 10-20
Utdrag från polisens Händelsrapport Fritext till styrkande att Rebecca Dahlberg själv larmat via kamrat och att pojkvännen kallas ”Fofo” eller liknande; fup s 24-27
Foton och förklarande text, tagna 22-03-16, på skador funna i Rebecca Dahlbergs telefon, fup s 58–70

Åklagaren har härutöver åberopat s. 21, 169-170, 172 och 174



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Arvid Wachtmeister 2024-06-13

Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 104 B
INKOM: 2024-06-19
MÅLNR: B 6473-23
AKTBIL: 143

B 6473-23
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet ./. Forat Omar angående synnerligen grovt narkotikabrott

Tidigare stämningsansökan daterad 2024-06-11, angående synnerligen grovt narkotikabrott någon gång mellan den 21 och 22 december 2021 på Rantzowgatan 9A i Malmö, justeras och förtydligas avseende gärnings-beskrivning och bevisning enligt nedan.

Stämningsansökan
Tilltalade

Forat Omar (19911027-3373)
Företräds av advokat Jorge Andrés Concha.
- Gripen 2024-01-17, Häktad 2024-01-18.

Ansvarsyrkanden m.m.
SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT
5000-K1349800-22

Forat Omar har gemensamt och i samförstånd med annan/andra i överlåtelsesyfte innehaft 10 kg kokain, som är narkotika, alternativt transporterat, förvarat eller tagit annan sådan befattning med narkotikan som inte varit avsett för eget bruk.

Forat Omar har organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan enligt ovan. Han har därvid i vart fall främjat dennes/deras gärning med råd eller dåd alternativt förmått honom/henne/dem att begå gärningen.

Det hände någon gång mellan den 21 december 2021 och den 22 december 2021 på Rantzowgatan 9A i Malmö, Malmö Stad.

Forat Omar begick gärningen med uppsåt.

Brottet är synnerligen grovt eftersom det avsett en synnerligen stor mängd

narkotika samt utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Ansvarsyrkande i andra hand

ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT eller MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 6 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Forat Omar** som, så som han får förstås, förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Hussein Jaber** om hans kännedom om händelseförloppet för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Lämpligen videolänk.

3. Förhör med vittnet **Susanna Whitling** om den lingvistiska språkanalys som har gjorts för att bevisa att det är Forat Omar som talar på ljudfiler på whatsapp från bland annat telefonnummer -2901.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Vittnet kommer att höras övergripande avseende den lingvistiska språkanalysen tillsammans med övriga åtalspunkter i detta mål.

Övrig bevisning

1. SpaningsPM (vittnesattester) från ärende ”Floyd”, till styrkande av att överlämnande av narkotika skett den 21 december 2021 på Hästägargatan och att den därefter förts till Rantzowgatan (fup s. 11-18).

2. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG154076 till styrkande av i beslag tagen narkotika (tilläggprot s. 3-7).

3. PM Kontroll av Hussein Jaber till styrkande av att omständigheterna kring hans gripande, husrannsakan och att annan person ur nätverket kring Forat Omar kom till platsen, fyndet av narkotika samt att Hussein Jaber framförde personbilen EZB933 (fup s. 20-21 och tilläggsprot. s. 63-68).

4. NFC sakkunnigutlåtande av beslag 2021-5000-BG154076 till styrkande av kokainets märkning med ”CR7” och hur de var förpackade (fup s. 66-69).

5. Analysresultat NFC till styrkande av mängd och sort narkotika i beslag samt medelvärde för halt i kokain (fup s. 60-63 och 76).

6. PM (vittnesattest) till styrkande av att Forat Omar och nätverket kring honom var okända för polisens utredare i samband med förhör av Hussein Jaber (tilläggsfup. s. 8).

7. PM och fordonsundersöknings avseende EZB933 till styrkande av att bilen varit utrustad med lönnfack och att det vid en senare kontroll uppdagats narkotika i bilen (fup s. 25-37 och 41).

8. Ägarförteckning EZB933 och utdrag från dom i mål från B 11444-21 från Malmö tingsrätt till styrkande av att bilen som använts vid narkotikahanteringen i detta ärende tillhört nätverket kring Forat Omar (fup s. 47-48).

9. Telefontömning till styrkande av att Hussein Jaber haft uppgifter om ägaren till EZB993 inlagd i sin telefon (fup s. 163-165).

10. Anmälan K1147777-21 till styrkande av att EZB933 som använts vid narkotikahanteringen i detta ärende tillhört nätverket kring Forat Omar (fup s. 44-45).

11. Telefontömning och vägtrafikregisterutdrag till styrkande av att Hussein Jaber varit ägare av WKH271 och en hund som han i förhör berättat att nätverket kring Forat Omar tagit från honom (fup s. 51 och 59, 55-58).

12. Beslagsprotokoll till styrkande av i beslag från Hussein Jaber tagen mobiltelefon för tömning (fup s. 85).

13. Telefontömning avseende Signachattgrupp ”Tp sweden” till styrkande av att hantering av narkotika hanterats i chatten i vilken Forat Omar gett direktiv och instruktioner kring hanteringen av narkotika. Även till styrkande av att gärningen utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika (fup s. 91-113).

14. Jämförelsebild till styrkande av att den bild som skickats som bekräftelse till Forat Omar för platsen av överlämning av förmodad narkotika har visat Brunnemyrsvägen 9 i Uddevalla (tilläggsprot. s. 11).

15. Jämförelsebild till styrkande av att den bild som skickats som bekräftelse till Forat Omar för platsen av överlämning av narkotika har visat Hästägargatan i Malmö (fup s. 88).

16. Youtubevideo avseende telefonsamtal till styrkande av att andra personer som förekommer i gruppchatten ”Tp sweden” har en relation till Forat Omar (förevisas av åklagaren vid huvudförhandlingen) (brukaranalyser s. 53-54).

17. Analys avseende användarnamnet Benzema 09 till styrkande av att Forat Omar är Fonz och haft en relation med personen bakom alias Benzema 09 (brukaranalyser s. 53-56 och tilläggsprot. s. 57-62). Även till styrkande av att gärningen utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika

18. Brukaranalys avseende användarnamnet Animal NR1 till styrkande av att gärningen utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. (tilläggsprot. s. 20-56)

19. Brukaranalyser telefonnummer -4491 och -2901 för att bevisa att Forat Omar är brukare av telefonnummer +905318124491 och +46762982901 (brukaranalyser, särskilt s. 18-24).

20. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 25 augusti 2022 i mål B 2789-22 (med Malmö tingsrätts dom den 27 juni 2022 i mål B 13386-21), till belysande av bakgrunden i målet och till styrkande av tillförlitligheten av åberopade PM samt vad Hussein Jaber berättat angående ärendet i dessa mål (fup s. 324-343).

21. Utdrag från domar till styrkande av att de personer som förekommit i detta ärende är samma personer som dömts i annat ärende och ingår i nätverket kring Forat Omar (tilläggsprot. s. 63-68)

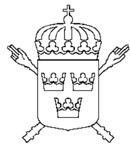
22. Talarjämförelse till styrkande av resultatet av den auditiv- och perceptuella röstanalysen och att det därmed är Forat Omar som talar från telefonnummer -2901 (talarjämförelse, särskilt s. 4).

23. Telefontömning till styrkande av att Hussein Jaber haft Forat Omar med nummer -2901 inlagd i sin telefon som ”Abuzik” (fup s. 208)

24. Telefontömning avseende whatsapp till styrkande av att Hussein Jaber och Forat Omar haft kontakt via meddelandeappen och att Hussein Jaber frågat efter direktiv av Forat Omar (fup s. 159-162 och 209).

25. Telefontömning avseende Signal till styrkande av att Hussein Jaber haft kontakt med Forat Omar via Signal och att Forat Omar därvid använt sig av alias Abu och Abu Låz (fup s. 210).

26. Bevisning åberopad mot tilltalade Forat Omar avseende synnerligen grovt narkotikabrott på Södra vägen 7 H i Lund någon gång mellan den 13 och 14 februari 2022 till styrkande av att gärningen utgjort led i en verksamhet som bedrivits i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika i vilken Forat Omar haft en ledande ställning.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Arvid Wachtmeister

Stämningsansökan

2024-06-10

Sida	1(5)
Handling	388
Ärende	AM-42143-23
Handläggare	860-S21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
B 6473-23

Häktat mål

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 104 B

INKOM: 2024-06-10
MÅLNR: B 6473-23
AKTBIL: 91

Stämningsansökan

Tilltalade

Forat Omar (19911027-3373)
Företräds av advokat Jorge Andrés Concha.
- Gripen 2024-01-17, Häktad 2024-01-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

5000-K1349800-22

Forat Omar har gemensamt och i samförstånd med annan/andra i överlåtelsesyfte innehaft 10,692 kg amfetamin och 147,9 kg cannabis, som är narkotika, alternativt transporterat, förvarat eller tagit annan sådan befattning med narkotikan som inte varit avsett för eget bruk. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Forat Omar har organiserat och gett direktiv till annan/andra vid hanteringen av narkotikan enligt ovan. Han har därvid i vart fall främjat deras gärning med råd eller dåd alternativt förmått dem att begå gärningen.

Det hände någon gång mellan den 13 februari 2022 och den 14 februari 2022 på Södra vägen 7 H, Lund, Lunds kommun.

Forat Omar begick gärningen med uppsåt.

Brottet är synnerligen grovt eftersom det avsett en synnerligen stor mängd narkotika samt utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ansvarsyrkande i andra hand

Postadress
Box 57
10121 STOCKHOLM

Gatuadress
Hantverkargatan 25 A

Telefon
010-562 50 00

Telefax

E-post
registrator.int@aklagare.se

ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT eller MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Forat Omar** som förnekar brott.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Tanyi Lydia Bessem** om hennes vetskap och iakttagelser i samband med uthyrningen av boendet på Södra Vägen 7H för att bevisa att narkotika burits in i lägenheten i samband med incheckningen.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Susanna Whitling** om den lingvistiska språkanalys som har gjorts för att bevisa att det är Forat Omar som talar på ljudfiler från telefonnummer -6670 .

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Vittnet kommer att höras i samband med annan åtalspunkt, se huvudförhandlingsplan.

Övrig bevisning

1. Brukaranalys telefonnummer -6670 (förundersökningsprotokoll "brukaranalyser", särskilt s. 25-33) för att bevisa att Forat Omar är brukare av telefonnummer 905318926670.

2. Användarnamn i Signal (förundersökningsprotokoll s. 750 och 778, 1269 och 1288, 1293, 1300, 1308, 1338) för att bevisa vilka användarnamn/smeknamn berörda telefonnummer använt i ärendet.

3. Korrespondens bokning Airbnb (förundersökningsprotokoll s. 370, 374 och 540) för att bevisa bokningen av boendet och att incheckning sker vid ca kl. 17.00.

4. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 375-378) för att bevisa att Forat Omar har medverkat till och i en chattgrupp i samband med narkotikahanteringen .

5. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 380) för att bevisa att Forat Omar och -8602 diskuterat logistik för den aktuella dagen.

6. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 381) för att bevisa att Forat Omar har gett order till -8602 .

7. Uppgifter från HÖK (förundersökningsprotokoll s. 384) för att bevisa att andra berörda i ärendet gjort en förflyttning.

8. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 390) för att bevisa att -8602 frågat efter adressen till boendet av -6656 och att det därmed var -6656 som hade kännedom om boendet .

9. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 391) för att bevisa att -8602 frågat efter nyckeln av Forat Omar som svarat att -6656 vet var den finns, varpå -8602 tog kontakt med -6656.

10. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 392) för att bevisa att -8602 med andra positionerat sig vid boendet på Södra vägen.

11. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 393-405) för att bevisa att det skett kommunikation från Forat Omar till -8602 som sedan haft kommunikation med övriga misstänkta i ärendet.

12. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 395-396 och 398) för att bevisa att -8602 undrat vad som händer vid incheckningen och sedan haft kontakt med Forat Omar.

13. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 399) för att bevisa att Forat Omar instruerat -8602 hur han ska förfara i lägenheten och med narkotikan.

14. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 401-404, 1367-1368, 400 och 405) för att bevisa att -8602 fotograferat narkotikan enligt instruktion från Forat Omar och sedan skickat bild på narkotikan till honom.

15. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 1352-1353 och 1356) för att bevisa att det är samma narkotika som fotograferats inne i lägenheten som sedan tagits i beslag.

16. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 406) för att bevisa att -8602 tillsammans med övriga misstänkta ärendet lämnat lägenheten och åkte till Malmö.

17. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 409-410) för att bevisa att Forat Omar lagt till andra i en gruppchatt som heter "Pass" och att han i denna gett ytterligare instruktioner till -8602 angående morgondagen och narkotikan.

18. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 411-412) för att bevisa att Forat Omar lagt till andra i en gruppchatt som heter "Pengar Malmö" och att han i denna gett instruktioner om vart pengar ska lämnas.

19. PM samt uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 39-40, 417-418 och 1269) för att bevisa att Ali Shabani greps med nyckel till lägenheten på Södra vägen, telefonen med nummer -8602 och narkotika med likadana etiketter som beslaget från Södra vägen.

20. Uppgifter från HÖK, signal, telefontömning m.m. (förundersökningsprotokoll s. 418-420 och 423) för att bevisa hur övriga misstänkta i ärendet agerade efter att Ali Shabani greps med nyckeln till Södra vägen.

21. Uppgifter från Airbnb och HÖK (förundersökningsprotokoll s. 384 och 532) för att bevisa förflyttning av övriga misstänkta till boendet i Lomma.

22. PM nyckel (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa att det var lägenhetsnyckeln till Södra vägen som Ali Shabani hade i samband med att han greps.

23. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 117-119) för att bevisa i beslag tagen narkotika.

24. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 93-100, 109-110) för att bevisa sort, mängd och halt cannabis.

25. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 90-92, 102-104) för att bevisa sort, mängd och halt amfetamin.

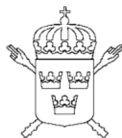
26. PM summering narkotika (förundersökningsprotokoll s. 88-89) för att bevisa total mängd och sort narkotika.

27. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 57, 69, 70, 71, 73, 76, 77) för att bevisa hur etiketterna på cannabishartsen såg ut.

28. Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 20-33) för att bevisa till belysande av att det funnits stora mängder narkotika i lägenheten som varit förpackat i kartonger samt att det legat platsbitar och en kniv med cannabisrester i köket.

Handläggning

Delstämning.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Arvid Wachtmeister

2024-07-05

Sida	1 (2)
Handling	478
Ärende	AM-42143-23
Handläggare	860-S11

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 104 B

INKOM: 2024-07-05
MÅLNR: B 6473-23
AKTBIL: 208

Malmö tingsrätt

B 6473-23
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet ./. Forat Omar angående synnerligen grovt narkotikabrott

I anledning av de av Forat Omar lämnade uppgifterna under förhör under huvudförhandlingen avseende ”Södra vägen”, kompletteras bevisuppgiften enligt nedan. Det samlade bevistemat är till styrkande av att Forat Omar är huvudman och därmed bland annat haft ett flertal narkotikarelaterade kontakter med -8602 (Ali Shabani).

1. Uppgifter från telefontömning av -8602 (fup s. 1336-1337, 1341-1345, 1369-1371 och 1374) till styrkande av att det hanterats större mängder narkotika på airbnb-boendet i Lomma, av bland annat innehavaren till -8602 (Ali Shabani) och att narkotikan är visuellt välliknande den som hanterades på Södra vägen.

2. Uppgifter från telefontömning, Airbnb och HÖK (fup s. 532-533, 196-197 och 206-209) till styrkande av att -6656 (Salman Osman) haft kontakt med Forat Omar avseende incheckning på airbnb-boendet i Lomma, i samband med att airbnb-boendet i Lomma bokas, och att -6656 (Salman Osman) därefter haft kontakt med -8801 (Jackie Johansson) avseende samma incheckning. I kontakten mellan -8801 (Jackie Johansson) och -6656 (Salman Osman) benämns ”F” och ”fonz”.

3. Uppgifter från telefontömning (fup s. 1400-1403 och tilläggsprotokoll från 2024-07-05 s. 3-6) till styrkande av att Forat Omar och -8602 (Ali Shabani) haft ett flertal samtal med varandra via Signal, bland annat under tiden som airbnb-boendet i Lomma varit bokat. Även till styrkande av tillförlitligheten av samtalslistan mellan Forat Omar och -8602 (Ali Shabani)

4. Uppgifter från telefontömning (fup s.1269-1403) till styrkande av att det inte hittats några omfattande kontakter mellan annan tänkbar huvudman och -8602 (Ali Shabani).

Postadress
Box 57
101 21 STOCKHOLM

Gatuadress
Hantverkargatan 25 A

Telefon
010-562 50 00

Telefax

E-post
registrator.int@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se

5. Uppgifter från telefontömning (fup s. 750-966) till styrkande av att det inte hittats några omfattande kontakter mellan annan tänkbar huvudman och -6656 (Salman Osman).

6. Uppgifter från telefontömning (fup s. 228-232) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Drop 11.00” samt att de haft ett flertal kontakter med varandra vid just kl. 11.00 samtidigt som Ali Shabani gjort en resa till Hyllie tågstation och gjort en narkotikarelaterad översättning i sin telefon.

7. Uppgifter från telefontömning (fup s. 233) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Nycklar” 2022-02-05.

8. Uppgifter från telefontömning (fup s. 256-257) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Nycklar” 2022-02-07.

9. Uppgifter från telefontömning (fup s. 261) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Lastbil” 2022-02-08. I gruppchatten ingår även ”Animal NR1”.

10. Uppgifter från telefontömning (fup s. 281-282) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Oengwr” 2022-02-09.

11. Uppgifter från telefontömning (fup s. 285-286) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Pengar” 2022-02-09.

12. Uppgifter från telefontömning (fup s. 336-337) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”@” 2022-02-11.

13. Uppgifter från telefontömning (fup s. 233) till styrkande av att Forat Omar lagt till -8602 (Ali Shabani) i en gruppchat på Signal som heter ”Nyckel” 2022-02-11.